Дело № 1-7/2017

П  Р  И  Г  О  В  О  Р

И М Е Н Е М  Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

г. Севастополь 02 августа 2017 года

Мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района г.Севастополя И.М. Чугаева,

при секретаре Конивец Е.А.,

с участием:

государственного обвинителя - Коротуна С.В.;

защитника-адвоката Киселева С.В.,

подсудимого – Кудача Э.М.;

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Кудача Э.М., (дата, место рождения, гражданство, место жительства, наличие образования, наличие судимостей),обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса РФ,

У С Т А Н О В И Л:

(дата) в (время), имея умысел на нарушение неприкосновенности жилища, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав и свобод человека и гражданина и желая их наступления, с целью поиска продуктов питания, находясь (место) против воли и согласия проживающей на законном основании потерпевшей (ФИО 1), Кудач Э.М. перелез через забор, а впоследствии разбив окно, проник внутрь указанного дома, принадлежащего последней.

В судебном заседании подсудимый вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, пояснил, что находился в тяжелой жизненной ситуации в связи с чем и совершил преступление.

Заявленное Кудачем Э.М. во время ознакомления с материалами уголовного дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, поддержал, пояснив, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, а также, что он осознаёт последствия постановления приговора после проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Потерпевшая (ФИО 1) в судебное заседание не явилась по состоянию здоровья, против рассмотрения дела в особом порядке не возражала, о чем в материалах дела имеется ее собственноручное заявление (л.д. 231)

Защитник ходатайство поддержал.

Принимающий участие в деле государственный обвинитель выразил согласие с заявленным подсудимым ходатайством.

Проверив материалы уголовного дела в контексте заявленного ходатайства, установив, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает десяти лет лишения свободы, разъяснив подсудимому последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные частями 5-10 статьи 316, статьёй 317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, удостоверившись в этой связи, что Кудач Э. М. осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства, мировой судья решил вопрос о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, постановление приговора без исследования и оценки, собранных по уголовному делу доказательств.

Препятствий, к постановлению приговора без судебного разбирательства не установлено. Поскольку имеются все основания, предусмотренные статьей 314 Уголовно – процессуального кодекса РФ для применения особого порядка принятия судебного решения, в связи с чем, подлежит вынесению обвинительный приговор.

Таким образом, придя к выводу об обоснованности предъявленного обвинения, мировой судья квалифицирует преступление, совершённого подсудимым по части 1 статьи 139 Уголовного кодекса РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающих в нем лиц.

При назначении наказания, на основании части 3 статьи 60 Уголовного Кодекса РФ учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает, что подсудимый вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, при этом способствовал раскрытию и расследованию преступления. Данное преступление совершено в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств. Кроме того, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, судом учитывается явка с повинной, поскольку Кудач Э.М. добровольно сообщил о совершенном им преступлении должностным лицам ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя (л.д. 7,8).

Обстоятельством, отягчающим наказание, признается рецидив преступления. Так, (дата) (наименование суда) Кудач Э.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 п «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ с назначением наказания в виде (срок) лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима (л. д. 163). Постановлением (должность) освобожден от дальнейшего отбывания наказания на основании п. 5 Постановление ГД ФС РФ от 24.04.2015 N 6576-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов". В соответствии с п. 12 указанного Постановления ГД, судимость в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, неотбытая часть наказания которых на день окончания исполнения Постановления составляет менее одного года, не снимается.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", при решении вопроса о наличии рецидива преступлений судам следует иметь в виду, что основанием для признания рецидива преступлений является судимость только за умышленное преступление. При этом, совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести образует рецидив преступлений.

Согласно справке-характеристике, предоставленной ОМВД России по Балаклавскому району, подсудимый по месту жительства характеризуется отрицательно, склонен к совершению корыстных преступлений, официально не трудоустроен, поддерживает отношения с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни (л.д. 185)

На учете ни в психоневрологическом, ни в наркологическом диспансерах не состоит, за медицинской помощью в названные медицинские учреждения не обращался (л.д. 181,182).

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенные преступления, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения новых преступлений, суд считает, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества.

При назначении размера наказания принимаются во внимание требования части ст.ст 62, 63, 68 Уголовного кодекса РФ.

Вопрос о процессуальных издержках суд разрешает отдельным постановлением.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается в порядке статьи 81 Уголовно – процессуального кодекса РФ.

Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 296- 299, 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ,

П Р И Г О В О Р И Л:

Кудача Э.М., признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на (срок) с удержанием из заработной платы в доход государства (размер) %.

Исправительные работы отбываются в местах, определяемых органами местного самоуправления по [согласованию](consultantplus://offline/ref=3AE628D7846BBCDF6F484B3F6064412DBCD3564A094B828CEFA73643975BA75DE1D281902587624AW4u4K) с уголовно-исполнительными инспекциями, в районе места жительства осужденного.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения. После вступления приговора в законную силу – отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Балаклавский районный суд, через мирового судью в течение десяти суток.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе заявить ходатайство о рассмотрении дела с его участием в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья И.М. Чугаева

«Согласовано»

Мировой судья И.М. Чугаева