Дело № 1-3/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

г. Севастополь 20 апреля 2017 года

Мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района г.Севастополя И.М. Чугаева,

 при секретаре Басс В.В.,

 с участием:

государственного обвинителя Коротуна С.В.

защитника – адвоката Костенко О.Н.,

подсудимого Гаврилюка (имя, отчество),

потерпевшего (ФИО),

рассмотрев уголовное дело в отношении: Гаврилюка Игоря Борисовича, (дата рождения), (место рождения), гражданина (гражданство), (образование), (семейное положение), официально не трудоустроенного, (наличие иждивенцев), зарегистрированного и проживающего по адресу (место регистрации и жительства), ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса РФ,

УСТАНОВИЛ:

 (дата) (время), (место совершения преступления), на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений между Гаврилюком (имя, отчество) и (ФИО) произошел конфликт, в ходе которого у Гаврилюка (имя, отчество) возник прямой умысел на выражение угрозы убийством без намерения лишения жизни (ФИО). Осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий и желая их наступления, нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровью человека, Гаврилюк (имя, отчество) высказал (ФИО) в устной форме угрозу убийством, оказывая при этом на последнего устрашающее психологическое воздействие и в целях придания реальности своей угрозы приставил к животу потерпевшего предмет, используемый в качестве пистолета, предназначенный для развлекательных целей, внешне схожий и неотличимый от пистолета.

Действия Гаврилюка (имя, отчество) в отношении (ФИО) восприняты потерпевшим как реально осуществимые и опасные для своей жизни.

Действия Гаврилюка (имя, отчество) квалифицированы по части 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ, как угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В ходе судебного заседания от потерпевшего (ФИО) поступило ходатайство о прекращении производства по делу в отношении подсудимого по тем основаниям, что с Гаврилюком (имя, отчество) достигнуто примирение, подсудимый принес ему свои извинения, каких – либо претензий  к подсудимому, потерпевший не имеет. Дополнительно добавив при этом, что с подсудимым знаком на протяжении длительного времени, проживает в одном селе.

В судебном заседании Гаврилюк (имя, отчество) вину в предъявленном обвинении признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, показал, что принес свои извинения, загладил причиненный вред, при этом сам согласен на прекращение уголовного дела в отношении него на не реабилитирующих основаниях.

Защитник подсудимого – адвокат Костенко О.Н. ходатайство потерпевшего поддержал.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Обсудив заявленное ходатайство, выслушав мнение государственного обвинителя, не возражавшего против удовлетворения ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, мировой судья находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 25 Уголовно – процессуального кодекса РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса РФ.

Согласно [статье 76](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_76_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 На основании статьи 15 УК РФ преступление, предусмотренное частью 1 статьи 119 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 8 декабря 2003 года №18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, т.е. обоснованного и справедливого решения по делу. В рамках уголовного судопроизводства это предполагает установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Постановления № 19 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда.

Решение вопроса о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон зависит от конкретных обстоятельств уголовного дела, исследование и оценка которых является прерогативой суда.

Подсудимый Гаврилюк (имя, отчество) к уголовной ответственности привлекается впервые, содеянное им относится к категории преступлений небольшой тяжести, вину признал, при этом загладил причиненный потерпевшему вред и примирился с ним. По месту жительства характеризуется посредственно, жалоб от его соседей и родственников в ОМВД России по Балаклавскому району не поступало. Общественной опасности Гаврилюк (имя, отчество) не представляет. На момент совершения противоправного деяния ни в наркологическом, ни в психиатрическом диспансерах не состоял, за медицинской помощью не обращался. (сведения о состоянии здоровья).

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает наличие на иждивении у Гаврилюка (имя, отчество) малолетних детей, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

 Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

С учетом указанных выше обстоятельств и принимая во внимание мнение государственного обвинителя, защиты и то, что подсудимый не возражает против прекращения уголовного по основаниям статьи 25 Уголовно – процессуального кодекса РФ, мировой судья считает возможным ходатайство, заявленное потерпевшим, удовлетворить.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вопрос о вещественных доказательств разрешается судом в соответствии с требованиями части 3 статьи 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 76 Уголовного кодекса РФ, статьями 25, 239, 256 Уголовно – процессуального кодекса РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство потерпевшего (ФИО) о прекращении уголовного дела в отношении Гаврилюка (имя, отчество) в связи с примирением сторон - удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Гаврилюка (имя, отчество), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса РФ, прекратить на основании статьи 25 Уголовно – процессуального кодекса РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Избранную в отношении подсудимого меру принуждения – обязательство о явке - отменить.

Вещественное доказательство – (наименование вещественного доказательства) находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя, до вступления в законную силу постановления оставить в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя, после вступления постановления в законную силу - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд г. Севастополя через мирового судью в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья И.М. Чугаева

«Согласовано»

Мировой судья И.М. Чугаева