Дело №1-48/21/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 декабря 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника Севастопольского транспортного прокурора – Кабаковой В.А.,

защитника – адвоката – (изъято), представившего ордер № (изъято) от 26.12.2023, и удостоверение № (изъято) выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю 23.10.2015,

подсудимого – Пликина С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Пликина С.В., (личные данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Пликин С.В. обвиняется в использовании заведомо подложного документа при следующих обстоятельствах.

Пликин С.В. (изъято) года рождения, по мотиву единого преступного умысла, направленного на использование заведомо подложного документа, предоставляющего права - медицинского свидетельства моряка (медицинского сертификата), умышленно, в нарушении установленного законом порядка, находясь по адресу своего места жительства: (изъято), используя принадлежащий ему мобильный телефон марки «(изъято)», путем выхода на Интернет-сайт, который в ходе дознания не был установлен, воспользовавшись услугами неустановленного дознанием лица, материалы дела, в отношении которого выделены в отдельное производство, за денежное вознаграждение в размере 6000 рублей РФ посредством наличного расчета, без фактического присутствия на медицинском осмотре, 29.04.2022 осуществил приобретение медицинского свидетельства моряка без номера от 28.04.2022, на свое имя, выданное (изъято), расположенный по адресу: (изъято), которое он забрал возле памятника (изъято), находящегося вблизи автовокзала города Севастополя, расположенного по адресу: (изъято), и хранил его у себя дома в документах.

Далее, 23.12.2022 примерно в 10 час. 00 мин, Пликин С.В., продолжая свои преступные действия, с целью использования заведомо подложного медицинского свидетельства моряка без номера, оформленного от имени (изъято) от 28.04.2022, зная, что данный документ является подложным, так как получен им незаконно, обратился в отдел дипломирования, оформления удостоверения личности моряка и (изъято), расположенный по адресу: (изъято), с целью продления срока действия диплома по должности электромеханика морского судна с главной двигательной установкой более 750 кВт, предоставив в составе необходимых документов медицинское свидетельство моряка без номера от 28.04.2022, оформленное на его имя, (изъято), тем самым использовал подложный документ, предоставляющий права.

Защитник подсудимого – адвокат (изъято) в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела на основании статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Ходатайство мотивировано тем, что Пликин С.В. впервые совершил преступление небольшой тяжести, загладил вред, причинённый преступлением, путём полного признания вины, прохождения в установленном порядке медицинской комиссии, что подтверждается медицинским сертификатом № 35158 от 01.02.2023, а также принесения публичные извинения сотрудникам (изъято) выпуск № (изъято) от 01.12.2023. Кроме того, Пликин С.В. внёс благотворительный взнос на уставные цели в (изъято) в размере – 20 000,00 рублей, что подтверждается квитанцией №(изъято) от 29.11.2023.

Подсудимый Пликин С.В. в судебном заседании поддержал ходатайство защитника – адвоката (изъято)о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде штрафа, просил его удовлетворить, указав, что последствия прекращения уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела с назначением подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Выслушав мнения участников процесса, изучив имеющиеся в производстве суда материалы уголовного дела, суд приходит к выводу об удовлетворении ходатайства защитника – адвоката (изъято) по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для применения статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Как усматривается из материалов уголовного дела, Пликин С.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ, которое согласно ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести. Предъявленное Пликину С.В. обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ, обоснованно, подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами.

Судом установлено, что Пликин С.В. ранее не судим, загладил причиненный преступлением вред путём полного признания вины, прохождения в установленном порядке медицинской комиссии, что подтверждается медицинским сертификатом № 35158 от 01.02.2023, принесения публичных извинений сотрудникам (изъято) выпуск № (изъято) от 01.12.2023, а также внесения благотворительного взноса на уставные цели в (изъято) в размере – 20 000,00 рублей, что подтверждается квитанцией № (изъято) от 29.11.2023, то есть выполнил социально значимые действия, удовлетворяющие нужды общества и государства.

Кроме того, судом установлено, что Пликин С.В. (личные данные изъяты).

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд полагает, что принятые подсудимым Пликиным С.В. меры, направленные на заглаживание вреда, причиненного преступлением, и восстановление нарушенных в результате совершения им преступления законных интересов государства, поведение подсудимого после совершения инкриминируемого деяния и данные о его личности, свидетельствуют о достаточной степени заглаживания вреда, причинённого преступлением, и снижении степени общественной опасности совершенного им преступления.

Правовые последствия освобождения Пликина С.В. от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ по не реабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны, он согласен на прекращение уголовного дела по данному основанию.

С учётом изложенного, суд считает возможным на основании ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ прекратить уголовное дело в отношении Пликина С.В. с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа как справедливой и достаточной для достижения задач уголовного закона, в том числе предупреждения совершения им новых преступлений, в связи с чем освободить его от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76.2 УК РФ.

Каких-либо иных оснований для прекращения уголовного дела в отношении Пликина С.В. не имеется.

При определении размера судебного штрафа суд, руководствуясь требованиями [ст. 104.5](consultantplus://offline/ref=FA87784FF99BA95D08EA913254E0E57E9327E2C4B9100421762E4106CD93E2EE9C942415B2359A892034AC35F4FA47927391FB3A8AFEkCuBP) УК РФ, учитывает степень тяжести совершенного преступления, фактические обстоятельства дела и степень общественной опасности преступления, данные о семейном и имущественном положении Пликина С.В., ежемесячный доход которого с его слов составляет (изъято) рублей, в связи с чем приходит к выводу о возможности определения размера судебного штрафа в размере – 20 000,00 рублей, со сроком уплаты до 26.01.2024.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Мера пресечения в отношении Пликина С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления данного постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 76.2, 104.4, 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 25.1, 29, 254 - 256, 320, 323, 446.3 - 446.5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

постановил:

ходатайство защитника подсудимого – адвоката (изъято) – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Пликина С.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании части 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Пликина С.В. освободить от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Назначить Пликину С.В. меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере - 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек со сроком уплаты до 26 января 2024 года, который подлежит зачислению на счёт администратора в бюджет (изъято).

Разъяснить Пликину С.В. о том, что сведения об уплате судебного штрафа необходимо представить судебному приставу-исполнителю, в чьем производстве находится исполнение настоящего постановления, в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить Пликину С.В. о том, что в случае неуплаты судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, суд по представлению судебного пристава-исполнителя в порядке, установленном частями второй, третьей, шестой, седьмой статьи 399 Уголовно-­процессуального кодекса Российской Федерации, отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и продолжает рассмотрение уголовного дела в общем порядке.

Вещественные доказательства по делу - документы, предоставленные 23.12.2022 Пликиным С.В. в дипломный отдел филиала (изъято), находящиеся на ответственном хранении у ведущего специалиста отдела дипломирования, оформления удостоверения личности моряка и государственной регистрации судов филиала (изъято) – оставить в (изъято) по принадлежности.

Меру пресечения в отношении Пликина С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить прежней до вступления постановления в законную силу, отменив её после вступления настоящего постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья К.А. Лысенко