Дело №1-40/21/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

7 ноября 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Ковалевской В.В.,

потерпевшей – ФИО1,

несовершеннолетнего потерпевшего – ФИО2,

законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего – Скляровой О.А.,

подсудимого – Бешнова Е.А.,

защитника подсудимого - адвоката – Емельяновой Н.С., представившей ордер № (изъято) от 28.10.2023, и удостоверение № (изъято),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Бешнова Е.А., (личные данные изъяты), -

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Органами предварительного расследования Бешнов Е.А. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществление этой угрозы при следующих обстоятельствах.

29.06.2023 в дневное время, около 13 часов 30 минут, более точное время дознанием не установлено, Бешнов Е.А., находясь на законных основаниях в доме (изъято), пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к ФИО2, имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать последнего, а также вызвать у него чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, высказал ФИО2 угрозу убийством, сказав: «Я убью тебя…!», при этом в подтверждение своих преступных намерений в виде угрозы убийством, схватил двумя руками за шею последнего и начал душить его, от чего ФИО2 испытал физическую боль.

Учитывая агрессивное состояние Бешнова Е.А. по отношению к ФИО2, нахождение Бешнова Е.А. в состоянии опьянения, а также вызванные у ФИО2 чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством ФИО2 воспринял реально, так как у него имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

Кроме того, 30.06.2023 примерно в 02 часов 00 минут, более точное время дознанием не установлено, Бешнов Е.А., находясь во дворе дома (изъято), пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к ФИО1, имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать последнюю, а также вызвать у нее чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, высказал ФИО1 угрозу убийством, сказав, что он убьет её, при этом в подтверждение своих преступных намерений в виде угрозы убийством, взял в правую руку инструмент - металлический гвоздодер, которым замахнулся в сторону ФИО1

Учитывая агрессивное состояние Бешнова Е.А. по отношению к ФИО1, а также вызванные у ФИО1 чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством ФИО1 восприняла реально, так как у нее имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

Потерпевшая – ФИО1 в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Бешнова Е.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причинённый преступлением путём принесения извинений, которые были приняты ею, а также компенсации морального вреда в размере - 5 000,00 рублей, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера она к подсудимому не имеет, её волеизъявление выражено свободно.

Несовершеннолетний потерпевший – ФИО2 в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Бешнова Е.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причинённый преступлением путём принесения извинений, которые были приняты им, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера он к подсудимому не имеет, его волеизъявление выражено свободно.

Законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего ФИО2 – ФИО3 в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Подсудимый Бешнов Е.А. и его защитник – адвокат Емельянова Н.С. в судебном заседании поддержали заявленные потерпевшими – ФИО1 и несовершеннолетним ФИО2 ходатайства о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Бешнова Е.А. в связи с примирением с потерпевшими и освобождением его от уголовной ответственности, поскольку он впервые совершил преступления небольшой тяжести, примирился с потерпевшими и загладил причиненный им вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Бешнов Е.А. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, которые в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к категории небольшой тяжести.

Судом установлено, что Бешнов Е.А. ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшими – ФИО1 и несовершеннолетний – ФИО2 и полностью загладил вред, причинённый его действиями, путём принесения извинений потерпевшим, которые были приняты ими, а также компенсации морального вреда потерпевшей ФИО1, в размере – 5 000,00 рублей, что они подтвердили в судебном заседании, указав на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии свободно выраженного волеизъявления.

Кроме того, судом также учитывается то, что Бешнов Е.А. является (личные данные изъяты).

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные в материалах дела сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника подсудимого, а также подсудимого, суд считает возможным удовлетворить заявленные потерпевшими ходатайства и прекратить уголовное дело в отношении Бешнова Е.А., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Бешнова Е.А. необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой труда адвоката за оказание юридической помощи Бешнову Е.А. взысканию с последнего в силу ст.ст.50, 131, 132, ч. 10.ст. 316 УПК РФ не подлежат.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайства потерпевшей ФИО1 и несовершеннолетнего потерпевшего ФИО2 - удовлетворить.

Бешнова Е.А. освободить от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 119, частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, а уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшими.

Меру процессуального принуждения в отношении Бешнова Е.А. в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления постановления в законную силу, отменив её после вступления настоящего постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу – металлический гвоздодер, находящийся на ответственном хранении у потерпевшей ФИО1, - считать возвращенным ФИО1 по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья К.А. Лысенко