Дело № 1-37/21/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 декабря 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Вернюк В.В.,

защитника подсудимого – адвоката ФИО1, представившей ордер № \*\*\* от 01.11.2023, и удостоверение № \*\*\*, выданное 10.11.2015 Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

подсудимого – Пасечника А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Пасечника А.И., (личные данные изъяты), -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Пасечник А.И. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы при следующих обстоятельствах.

06.05.2023 в период времени с 20 часов 00 минут до 23 часов 00 минут, более точное время дознанием не установлено, Пасечник А.И., находясь на общей кухне (изъято), Нахимовского района г.Севастополя, пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к Браныш В.Т., в ходе конфликта с последней, имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать последнюю, а также вызвать у неё чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, высказывал в адрес (изъято) угрозу убийством: «Я тебя зарежу и тебя никто не найдет....!», при этом в подтверждение своих преступных намерений, приближаясь к (изъято), перемещаясь с кухни в коридор, демонстрировал нож, находившийся у него в руке, направляя в её сторону.

Учитывая агрессивное состояние Пасечника А.И., а также вызванные у (изъято) чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством (изъято) восприняла реально, так как у нее имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании подсудимый Пасечник А.И. вину не признал и показал, что 06.05.2023 около 21 часа он находился на общей кухне в коммунальной квартире № 1 дома № 20 по улице Героев Севастополя в г.Севастополя, где проживает его родной брат – Пасечник И.И., резал продукты при помощи кухонного ножа. В кухне находилась также соседка – (изъято), с которой у него сложились неприязненные отношения, и провоцировала его на конфликт, но он не реагировал. После чего он положил нож и ушёл спать, позже вернулся на кухню, но там уже никого не было. Никаких угроз убийством в адрес (изъято) он не высказывал, нож в её сторону не направлял.

Несмотря на непризнание подсудимым Пасечником А.И. своей вины, его виновность полностью подтверждается совокупностью собранных на предварительном следствии и проверенных в судебном заседании доказательств, а именно:

- показаниями допрошенной в судебном заседании потерпевшей (изъято), которая показала, что 06.05.2023 около 21 часа она находилась дома по месту жительства в коммунальной квартире, расположенной по адресу: (изъято), где также находились братья - (изъято) и Пасечник А.И., которые распивали спиртное. Она пошла в комнату к (изъято) и попросила убрать стиральную машинку с ванной, чтобы сантехники прочистили трубы. Примерно около 22 часов 00 минут она направилась на кухню с комнаты, к ней вышел Пасечник А.И., который находился в состоянии алкогольного опьянения, и начал ругаться на неё по поводу того, что она хозяйничает. В какой-то момент Пасечник А.И. взял нож с кухонного стола, которым он резал продукты, направил в её сторону острие ножа на расстоянии вытянутой руки (примерно 50-70 метров), при этом сказал ей: «Я тебя порежу на куски и тебя никто не найдет!». В тот момент она очень испугалась за свою жизнь, угрозу восприняла реально и опасаясь за свою жизнь. После чего она выбежала на улицу, чтобы позвать кого-то на помощь, где встретила соседей (изъято) и его девушку по имени (изъято). Она попросила их о помощи и сказала, что пьяный сосед хочет её убить. Тогда они завели её в комнату и вызвали скорую медицинскую помощь;

- показаниями допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля (изъято), который показал, что 06.05.2023 года примерно в 23 часа 00 минут он прогуливался во дворе дома (изъято) со своей девушкой - (изъято). В это время он увидел соседку по имени (изъято), которая выбежала на улицу и громко просила о помощи, она была одета в халат и была без обуви. После чего он подбежал к ней, и она сказала, что сосед из соседней комнаты № (изъято) по вышеуказанному адресу - Пасечник А. в её адрес словесно высказывал угрозы убийством и держал в руках нож. После чего они спустились в комнату № (изъято), расположенную по вышеуказанному адресу, где в коридоре у него произошел небольшой конфликт с Пасечником А., от которого исходит сильных запах алкоголя. В коридоре около двери, ведущей в комнату (изъято), он увидел на полу нож с рукояткой белого цвета. Далее (изъято) стало плохо и он вызвал ей скорую помощь. После приехали сотрудники полиции и скорая помощь;

- показаниями допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля – (изъято), которая показала, что 06.05.2023 года примерно в 23 часа 00 минут она прогуливалась во дворе дома (изъято) со своим молодым человеком - (изъято). В это время она увидела, что на улицу выбежала ранее неизвестная ей пожилая женщина, как позже ей стало известно, что её зовут (изъято) и она является соседкой (изъято). (изъято) громко просила о помощи, она была одета в халат и была без обуви. После чего (изъято) подбежал к ней и она сказала, что сосед из соседней комнаты Пасечник А. хочет её убить. (изъято) говорила очень неразборчиво в виду сильного испуга. Далее они спустились в комнату № (изъято), расположенную по вышеуказанному адресу, где проживает (изъято). В коридоре около двери, ведущей в комнату (изъято) она увидела нож с рукояткой белого цвета. Далее (изъято) стало плохо и они вызвали ей скорую помощь;

- показаниями допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля – Пасечника И.И., который показал, что 06.05.2023 в вечернее время он находился в своей комнате № (изъято) в коммунальной квартире № (изъято) в доме № (изъято) по ул. (изъято) в г. Севастополе и слышал, что соседка (изъято) что-то кричала неразборчиво, что происходило он не видел. Про конфликт он узнал от соседки (изъято), со слов которой его брат Пасечник А.И. угрожал ей ножом. Со слов брата Пасечника А.И. ему известно, что был словесный конфликт с (изъято), но ножом он ей не угрожал.

Кроме того, вина подсудимого Пасечника А.И. в совершении инкриминируемого ему преступления также подтверждается и исследованными судом письменными материалами дела, а именно:

- протоколом осмотра места происшествия от 13.05.2023 и фототаблицей к нему, согласно которому осмотрена квартира № 1, расположенная по адресу: (изъято), где Пасечник А.И. совершил в отношении (изъято) преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ. В ходе осмотра был обнаружен и изъят кухонный нож длиной около 20 см с рукоятью белого цвета с полосками красного цвета (л.д.28, 29-30);

- протоколом осмотра предметов от 21.08.2023, согласно которому осмотрен нож, изъятый в ходе осмотра места происшествие от 13.05.2023 по адресу: (изъято) (л.д. 40-41,42-43);

- заявлением (изъято), зарегистрированным в КУСП от 07.05.2023, в котором она просит привлечь к ответственности (изъято), который 06.05.2023 высказывал в её адрес слова угрозы убийством (л.д. 21);

- протокол следственного эксперимента от 23.05.2023, согласно которому, потерпевшая (изъято), находясь в служебном помещении ОМВД России по Нахимовскому району, показала с помощью муляжа-ножа-пластиковой линейке на статисте и указала как именно Пасечник А.И. направлял в её строну нож и угрожал убийством (л.д. 58-60,61).

Оценивая показания допрошенных в судебном заседании потерпевшей – (изъято) и свидетелей – (изъято), (изъято) и (изъято), предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, суд считает их правдивыми и достоверными, поскольку они не содержат в себе каких-либо существенных противоречий, являются логичными и последовательными, а также согласуются между собой и в совокупности с другими письменными доказательствами по делу. Оснований не доверять вышеуказанным показаниям у суда не имеется, поскольку чьей-либо заинтересованности в искусственном создании доказательств обвинения, как и причин для оговора Пасечника А.И. судом не установлено.

Те факты, что свидетели (изъято) и (изъято) непосредственными очевидцами преступления не являлись, а потерпевшая (изъято) и свидетель (изъято) являются соседями, сами по себе, вопреки утверждениям защиты, не могут служить основанием для признания их показаний недостоверными и свидетельствовать об их заинтересованности, поскольку они согласуются между собой и в совокупности с другими письменными доказательствами по делу. Вопреки доводам защиты каких-либо существенных противоречий в показаниях свидетелей – (изъято) и (изъято), данными в суде и в ходе предварительного расследования, не установлено, а незначительные противоречия в их показаниях в описании ножа, изъятого в ходе осмотра места происшествия от 13.05.2023, объясняются разностью субъективного восприятия отдельных деталей и не имеют существенного значения для разрешения дела.

Оценивая имеющиеся в материалах дела письменные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что они являются относимыми, допустимыми, достаточными и достоверными, согласующимися между собой и с показаниями потерпевшей и свидетелей, нашедшими свое подтверждение в ходе судебного следствия, подтверждающими вину Пасечника А.И. в предъявленном ему обвинении в полном объеме, а потому могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Оснований для признания доказательств, приведенных органом предварительного расследования в качестве доказательств виновности в совершении указанного преступления Пасечника А.И., недопустимыми, судом не усматривается.

В ходе судебного разбирательства с достоверностью установлено, что Пасечник А.И., являясь субъектом инкриминируемого ему преступления, находился в состоянии алкогольного опьянения, был агрессивен по отношению к потерпевшей (изъято), умышленно высказывал в её адрес угрозу убийством: «Я тебя зарежу и тебя никто не найдёт!», а также, действуя в подтверждение своей угрозы, направлял в её сторону острие ножа, находясь в непосредственной близости от неё. Такое поведение и вышеописанные действия Пасечника А.И. давали достаточные основания, чтобы вызвать у потерпевшей (изъято) чувства страха и тревоги за свою жизнь и опасаться осуществления этой угрозы. Кроме того, поведение и состояние потерпевшей (изъято) после совершения Пасечником А.И. угрозы убийством с достоверностью подтверждают, что потерпевшая восприняла угрозу убийством как реальную.

Обстоятельства совершенного Пасечником А.И. преступления подтверждаются изложенными выше доказательствами, оснований не доверять которым, судом не установлено.

Довод подсудимого Пасечника А.И. относительно того, что никаких угроз убийством в адрес потерпевшей – (изъято) он не высказывал и ножом ей не угрожал оценивается судом критически как способ защиты с целью избежать уголовной ответственности за совершенное преступление, поскольку опровергается показаниями потерпевшей – (изъято) и свидетелей – (изъято), (изъято) и (изъято), а также противоречит совокупности собранных по делу доказательств, оценка которых приведена выше.

С учётом приведенной в приговоре оценки совокупности исследованных по делу доказательств, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Пасечника А.И. в совершении описанного в установочной части приговора преступления доказана полностью и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении подсудимому Пасечнику А.И. наказания в соответствии с требованиями ст. 60 Уголовного кодекса РФ суд учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, все сведения о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В силу ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Пасечнику А.И., судом не установлено.

Согласно ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Пасечнику А.И., судом не установлено. При этом, принимая во внимание положения ч. 1 ст. 63 УК РФ, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, указанное в обвинении, не может быть признано судом в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Пасечнику А.И., поскольку по делу не имеется сведений, что указанное состояние повлияло на его поведение при совершении этого преступления, а само по себе совершение преступления в таком состоянии не является единственным и достаточным основанием для признания его обстоятельством, отягчающим наказание.

Принимая во внимание данные о личности подсудимого Пасечника А.И., судом установлено, что он является (личные данные изъяты)).

С учётом вышеприведенных обстоятельств, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, суд считает необходимым назначить Пасечнику А.И. наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное им преступление, в виде обязательных работ. Такой вид наказания, по мнению суда, будет являться справедливым, необходимым и достаточным для исправления Пасечника А.И. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для назначения Пасечнику А.И. иных альтернативных видов наказания суд не усматривает, поскольку с учетом тяжести совершенного преступления и обстоятельств его совершения будет несоразмерным содеянному и не достигнет целей наказания.

Исключительных обстоятельств для применения ст. 64 УК РФ, оснований для прекращения уголовного дела, вынесения приговора без назначения наказания или освобождения от наказания Пасечника А.И., суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступлений в соответствии с пунктом 6 статьи 15 УК РФ не имеется, поскольку сами по себе совершенные Пасечником А.И. преступления относится к категории небольшой тяжести.

Меру процессуального принуждения в отношении Пасечника А.И. в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу  разрешается судом в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлялся, арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате из средств федерального бюджета за оказание услуг защитника на стадии судебного разбирательства в размере – 6 584,00 рублей подлежат взысканию с подсудимого в порядке регресса. Каких-либо оснований для освобождения Пасечника А.И. от полной или частичной уплаты процессуальных издержек, связанных с оплатой вознаграждения адвоката за период его участия в суде первой инстанции, судом не установлено и подсудимым Пасечником А.И. не заявлено. Кроме того, в судебном заседании подсудимый Пасечник А.И. не возражал против взыскания с него указанных судебных издержек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

П Р И Г О В О Р И Л:

Пасечника А.И., (изъято) года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в отношении Пасечника Александра Ивановича в виде обязательства о явке - оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу – нож в упакованном виде, находящийся на ответственном хранении у потерпевшей (изъято) - считать возвращенным (изъято)по принадлежности.

Взыскать с Пасечника А.И., (изъято) года рождения, в доход государства - 6 584,00 рублей (шесть тысяч пятьсот восемьдесят четыре рубля 00 коп.) в счет возмещения расходов федерального бюджета на оплату услуг защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Пасечнику А.И., что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья К.А. Лысенко