Дело №1-36/21/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 ноября 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района города Севастополя – Вернюк В.В.,

защитника подсудимой – адвоката Антонова А.В., представившего ордер №(изъято) от 19.09.2023, и удостоверение № 603, выданное 28.04.2017 Главным управлением Минюста России по Республике Крым,

подсудимой – Передериенко Н.В.,

представителя потерпевшего – (изъято),

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Передериенко Н.В., (личные данные изъяты), -

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Передериенко Н.В. обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

19.05.2023 около 12 часов 00 минут, точное время в ходе дознания не установлено, Передериенко Н.В., находясь на законных основаниях в магазине (изъято), расположенном по адресу: (изъято), действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, убедившись, что её действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, путём свободного доступа, с торгового стеллажа указанного магазина, тайно похитила женскую туалетную воду марки «Chloe Rose Tangerine», объемом 50 миллилитров стоимостью 4990 рублей.

После чего Передериенко Н.В. с места совершения преступления скрылась, похищенным распорядилась по своему усмотрению, чем причинила (изъято) материальный ущерб в размере 4990 рублей.

Представитель потерпевшего – (изъято) в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Передериенко Н.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимая полностью загладила вред, причинённый преступлением, взамен похищенной женской туалетной воды возместила ему денежные средства в размере – 5 000,00 рублей, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера он к подсудимой не имеет, его волеизъявление выражено свободно.

Подсудимая Передериенко Н.В. и её защитник – адвокат Антонов А.В. в судебном заседании поддержали заявленное представителем потерпевшего Косых А.И. ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Передериенко Н.В., в связи с примирением с представителем потерпевшего (изъято) и освобождением её от уголовной ответственности, поскольку она впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшим и загладила причиненный ему вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимой, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Передериенко Н.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Судом установлено, что Передериенко Н.В. ранее не судима, впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшим и полностью загладила вред, причинённый её действиями, путем возмещения взамен похищенной женской туалетной воды денежных средств в размере – 5 000,00 рублей, что подтвердил представитель потерпевшего (изъято) в судебном заседании, указав на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии свободно выраженного волеизъявления и достижения примирения между подсудимой и потерпевшим.

Кроме того, судом также учитывается то, что Передериенко Н.В. является (изъято).

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные в материалах дела сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника подсудимой, а также подсудимой, суд считает возможным удовлетворить заявленное представителем потерпевшего (изъято) ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Передериенко Н.В., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Передериенко Н.В. необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления постановления в законную силу.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника Антонова А.В., разрешен отдельным процессуальным решением.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство представителя потерпевшего Косых А.И. – удовлетворить.

Передериенко Н.В. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, а уголовное дело и уголовное преследование в отношении неё прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Передериенко Н.В. в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления постановления в законную силу, отменив её после вступления настоящего постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу – запись с видеокамер магазина ООО «Чистый Дом Р», находящуюся в материалах уголовного дела - оставить на хранении при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего;

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья К.А. Лысенко