Дело №1-34/21/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

2 сентября 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Кудашкиной С.Н.,

защитника подсудимого – адвоката Балдыга А.Б., представившего ордер №(изъято) от (изъято), и удостоверение № (изъято), выданное (изъято) Управлением Минюста России по Севастополю,

подсудимого – Макаева В.М.,

потерпевшего – ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Макаева В.М., (личные данные изъяты), -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Органами предварительного расследования Макаев В.М. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

12.06.2024 в период примерно с 22 часов 30 минут по 23 часов 00 минут, Макаев В.М., находясь на остановке общественного транспорта «изъято)», вблизи дома № (изъято) по (изъято), в Нахимовском районе г. Севастополя, действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшему, и желая их наступления, с целью причинения ФИО1 вреда здоровью, на почве личных неприязненных отношений, в ходе конфликта с последним, с применением предмета, используемого в качестве оружия - твердым предметом, обладающим режущими свойствами, похожим на нож, удерживая его в правой руке, нанес им не менее одного удара ФИО1 в область живота, причинив тем самым последнему телесное повреждение в виде: резанной непроникающей раны передней брюшной стенки, которое относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья на срок менее 21 дня.

Потерпевший – ФИО1 в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Макаева В.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причинённый преступлением путём компенсации морального вреда в размере – 20 000,00 рублей, а также принесения извинений, которые были приняты им, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера он к Макаеву В.М. не имеет, его волеизъявление выражено свободно.

Подсудимый Макаев В.М. и его защитник – адвокат Балдыга А.Б. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшим ФИО1 ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Макаева В.М., в связи с примирением с потерпевшим ФИО1 и освобождением его от уголовной ответственности, поскольку он впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный им вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Макаев В.М. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Судом установлено, что Макаев В.М. ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим – ФИО1 и полностью загладил вред, причинённый его действиями, путем компенсации морального вреда в размере – 20 000,00 рублей, а также принесения извинений, которые были приняты им, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии свободно выраженного волеизъявления и достижения примирения между подсудимым и потерпевшим.

Кроме того, судом также учитывается, что Макаев В.М. является гражданином РФ, холост, несовершеннолетних детей или иных лиц на иждивении не имеет, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные в материалах дела сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника подсудимого, а также подсудимого, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшим ФИО1 ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Макаева В.М., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Макаева В.М. необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой труда адвоката за оказание юридической помощи подсудимому, взысканию с последнего в силу ст.ст.50, 131, 132, ч. 10.ст. 316 УПК РФ не подлежат.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего ФИО1 – удовлетворить.

Макаева В.М. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, а уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Макаева Владислава Мубаризовича в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления постановления в законную силу, отменив её после вступления настоящего постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья К.А. Лысенко