Дело № 1-33/21/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 июня 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при помощнике судьи – Пшеничниковой В.Е.,

с участием государственного обвинителя – помощника Севастопольского транспортного прокурора – Кабаковой В.А.,

защитника – адвоката – Балдыги А.Б., представившего ордер (изъято) от (изъято), и удостоверение № (изъято), выданное (изъято) Управлением Минюста России по Севастополю,

подсудимого – Сокола В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Сокола В.В., (личные данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Сокол В.В. совершил использование заведомо подложного документа при следующих обстоятельствах.

15.08.2022 Сокол В.В., находясь вблизи дома (изъято), имея единый преступный умысел, направленный на использование заведомо подложных сведений, внесенных в документ, предоставляющий права – медицинскую книжку № 10157379 от 03.03.2009, оформленную на его имя, с целью внесения заведомо ложных, несоответствующих действительности сведений о прохождении медицинского осмотра с заключением о годности к работе на суднах, по мотиву его дальнейшего использования, умышленно, в нарушение установленного законом порядка, воспользовавшись услугами неустановленного дознанием лица, материалы дела в отношении которого выделены в отдельное производство, за денежное вознаграждение в размере 6 000,00 рублей, путем передачи наличных денежных средств и указанной медицинской книжки на его имя, без фактического присутствия на медицинской комиссии, осуществил приобретение заключения о годности к работе на судах, путем внесения отметок в медицинскую книжку № 10157379 от 03.03.2009, оформленную на его имя врачами (изъято) о прохождении медицинского осмотра от 15.08.2022 и годности к работе на судах.

Далее, 25.10.2022 примерно в 10 час. 00 мин. Сокол В.В., продолжая свои преступные действия, с целью использования медицинской книжки №10157379 от 03.03.2009, оформленной на его имя, содержащей заведомо подложные сведения о прохождении медицинского осмотра и заключение о годности к работе на судах, оформленной на его имя (изъято) от 15.08.2022, осознавая, что данный документ является подложным, так как получен им незаконно, обратился в (изъято), расположенный по адресу: (изъято), в целях получения квалификационного свидетельства моториста первого класса, предоставил в составе необходимых документов медицинскую книжку №10157379 от 03.03.2009, оформленную на его имя и содержащую заведомо подложные сведения о прохождении медицинского осмотра и заключение о годности работы на судах в (изъято) от (изъято), тем самым использовал подложный документ, предоставляющий права.

В судебном заседании подсудимый Сокол В.В. согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке. Выражая свое отношение к предъявленному обвинению, подсудимый пояснил, что вину признаёт полностью, в содеянном раскаивается.

Защитник подсудимого - адвокат Балдыга А.Б. поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель против рассмотрения дела в особом порядке не возражал, согласен на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Сокол В.В. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Таким образом, требования ст.ст. 314-316 УПК РФ соблюдены, поэтому суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке главы 40 УПК РФ. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

Действия Сокола В.В. судья квалифицирует по ч. 5 ст. 327 УК РФ Уголовного кодекса Российской Федерации – использование заведомо подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

В силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса РФ судья признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого Сокола В.В. - признание им вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Сокола В.В., в соответствии со статьей 63 Уголовного кодекса РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание данные о личности подсудимого, судом установлено, что Сокол В.В. является гражданином РФ, холост, несовершеннолетних детей и иных иждивенцев не имеет, официально трудоустроен в (изъято), (изъято), по предыдущему месту работы характеризуется положительно (л.д. 129), по месту жительства (изъято) (л.д. 131), соседями – положительно (л.д. 130), на учётах у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 127), тяжёлыми заболеваниями не страдает, ранее не судим (л.д. 122).

При назначении наказания, в соответствии с требованиями статьи 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, степень тяжести, которое в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимого Сокола В.В., наличие обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, влияние назначаемого наказания на условия жизни семьи подсудимого, потому считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, в виде штрафа. Такой вид наказания, по мнению суда, будет способствовать исправлению подсудимого Сокола В.В. и предупреждению совершения им новых преступлений, а также не окажет негативного влияния на его семью, отвечает целям и задачам назначения наказания.

При определении размера штрафа в качестве назначаемого наказания, судом также учитывается степень тяжести совершенного преступления и имущественное положение подсудимого Сокола В.В., который официально трудоустроен в (изъято), (изъято), имеет постоянный источник дохода, размер которого с его слов составляет 120 000,00 рублей в месяц, несовершеннолетних детей не имеет, проживает совместно с отцом - (изъято), (изъято), а также бабушкой – (изъято), (изъято).

Достаточных оснований для назначения Соколу В.В. иных альтернативных видов наказания, исключительных обстоятельств для применения ст. 64 УК РФ, вынесения приговора без назначения наказания или освобождения от наказания, суд не усматривает.

Вопреки доводам стороны защиты оснований для прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76.2 УК РФ не имеется, поскольку подсудимым Соколом В.В. не предоставлено каких-либо доказательств, подтверждающих принятие им действий, направленных на заглаживание вреда, причинённого преступлением, и свидетельствующих о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с пунктом 6 статьи 15 УК РФ не имеется, поскольку само по себе совершенное Соколом В.В. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Меру пресечения в отношении Сокола В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу  разрешается судом в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлялся.

Процессуальные издержки по данному уголовному делу в силу ч. 10 ст.316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Сокола В.В., (изъято) года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000,00 (тридцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит зачислению (изъято).

Меру пресечения в отношении Сокола В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: документы, предоставленные 25.10.2022 Соколом В.В. в (изъято) в одном файле с целью получения квалификационного свидетельства моториста первого класса, находящиеся на ответственном хранении в (изъято) – оставить последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Соколу В.В., что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья К.А. Лысенко

Приговор вступил в законную силу