Дело №1-31/21/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 июня 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Пироженко В.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Бруновой Т.Н.,

потерпевшей – (изъято),

подсудимого – Беспальчего Д.О.,

защитника подсудимого - адвоката – Соболева А.Н., представившего ордер №(изъято) от (изъято), и удостоверение № (изъято), выданное (изъято)Управлением Минюста России по Севастополю,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Беспальчего Д.О., (личные данные изъяты), -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Беспальчий Д.О. обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества при следующих обстоятельствах.

09.05.2023 в период примерно с 22 часов 30 минут до 01 часа 00 минут 10.05.2023, более точное время дознанием не установлено, Беспальчий Д.О., пребывания в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь на законных основаниях в (изъято), действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, путем свободного доступа, тайно похитил из кошелька, лежачего на тумбе в комнате, 5 000,00 рублей (одной купюрой), принадлежащие (изъято)

После чего, Беспальчий Д.О. с места совершения преступления скрылся, похищенными денежными средствами распорядился по своему усмотрению, чем причин (изъято) материальный ущерб на сумму – 5 000,00 рублей.

Потерпевшая (изъято) в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Беспальчего Д.О., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причинённый преступлением, вернул ей похищенные денежные средства в размере – 5 000,00 рублей, а также принес извинения, которые были ею приняты, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера она к подсудимому не имеет, её волеизъявление выражено свободно.

Подсудимый Беспальчий Д.О. и его защитник – адвокат Соболев А.Н. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшей (изъято) ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Беспальчего Д.О., в связи с примирением с потерпевшей (изъято) и освобождением его от уголовной ответственности, поскольку он впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Беспальчий Д.О. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Судом установлено, что Беспальчий Д.О. ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей – (изъято) и полностью загладил вред, причинённый его действиями, путем возврата ей похищенных денежных средств в размере – 5 000,00 рублей, а также принесения извинений, что подтвердила потерпевшая в судебном заседании, указав на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии свободно выраженного волеизъявления и достижения примирения между подсудимым и потерпевшей (изъято)

Кроме того, судом также учитывается то, что Беспальчий Д.О. является (личные данные изъяты).

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные в материалах дела сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника подсудимого, а также подсудимого, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшей (изъято) ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Беспальчего Д.О., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Беспальчего Д.О. необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой труда адвоката за оказание юридической помощи подсудимому, взысканию с последнего в силу ст.ст.50, 131, 132, ч. 10.ст. 316 УПК РФ не подлежат.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей (изъято) – удовлетворить.

Беспальчего Д.О. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, а уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в отношении Беспальчего Д.О. в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления постановления в законную силу, отменив её после вступления настоящего постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья К.А. Лысенко