Дело №1-30/21/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 июня 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Пыжовой А.Я.,

защитника подсудимого - адвоката Василевской С.В., представившей ордер № (изъято) от (изъято), и удостоверение № (изъято), выданное (изъято) Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

подсудимого – Сычева В.Ю.,

потерпевшего – ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Сычева В.Ю., (личные данные изъяты), -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Органами предварительного расследования Сычев В.Ю. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

В период времени с 22 часов 00 минут 05.04.2024 по 00 часов 19 минут 06.04.2024 Сычев В.Ю., находясь по месту жительства, во дворе дома № (изъято) по уд. (изъято) в Нахимовском районе г.Севастополя, действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшему и желая их наступления, с целью причинения ФИО1 вреда здоровью, на почве личных неприязненных отношений, в ходе конфликта с последним, взял в правую руку деревянную палку, используемую им как оружие, которой нанес не менее одного удара по голове ФИО1, стоящему к нему спиной, чем причинил последнему телесное повреждение в виде: ушибленной раны мягких тканей затылочной области головы, которая согласно п. 8.1 «Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04,2008 № 194н. (ред. от 18.01.2012) по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

Потерпевший – ФИО1 в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Сычева В.Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причинённый преступлением путём компенсации морального вреда в размере – 5 000,00 рублей, оказания физической помощи при нахождении на лечении в больнице, а также принесения извинений, которые были приняты им, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера он к Сычеву В.Ю. не имеет, его волеизъявление выражено свободно.

Подсудимый Сычев В.Ю. и его защитник – адвокат Василевская С.В. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшим ФИО1 ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Сычева В.Ю., в связи с примирением с потерпевшим ФИО1 и освобождением его от уголовной ответственности, поскольку он впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный им вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Сычев В.Ю. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Судом установлено, что Сычев В.Ю. ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим – ФИО1 и полностью загладил вред, причинённый его действиями, путем компенсации морального вреда в размере – 5 000,00 рублей, оказания физической помощи при нахождении на лечении в больнице, а также принесения извинений, которые были приняты им, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии свободно выраженного волеизъявления и достижения примирения между подсудимым и потерпевшим.

Кроме того, судом также учитывается, что Сычев В.Ю. (личные данные изъяты).

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные в материалах дела сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника подсудимого, а также подсудимого, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшим ФИО1 ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Сычева В.Ю., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Сычева В.Ю. необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой труда адвоката за оказание юридической помощи подсудимому, взысканию с последнего в силу ст.ст.50, 131, 132, ч. 10.ст. 316 УПК РФ не подлежат.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего ФИО1 – удовлетворить.

Сычева В.Ю. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, а уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Сычева В.Ю. в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления постановления в законную силу, отменив её после вступления настоящего постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу – фрагменты деревянной палки, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нахимовскому району – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья К.А. Лысенко