Дело №1-29/21/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

2 сентября 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Кудашкиной С.Н.,

защитника подсудимого - адвоката – Любимовой А.А., представившей ордер №(изъято) от (изъято), и удостоверение № (изъято), выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю (изъято),

подсудимой – Ворушилиной М.А.,

потерпевшей – ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Ворушилиной М.А., (личные данные изъяты), -

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Органами предварительного расследования Ворушилина М.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно в растрате, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному при следующих обстоятельствах.

Ворушилина М.А. в период времени примерно с 09 часов 00 минут 31.03.2024 до 20 часов 00 минут 01.04.2024 находилась на рабочем месте в помещении магазина «(изъято)», расположенном по адресу: (изъято), где исполняла возложенные на. нее функциональные обязанности сотрудника магазина «(изъято)», кассира - продавца. Будучи материально-ответственным лицом, ей были вверены денежные средства, принадлежащие ИП «(изъято)».

В дальнейшем, в период времени примерно с 09 часов 00 минут 31.03.2024 до 20 часов 00 минут 01.04.2024, у Ворушилиной М.А., находящейся в помещении магазина «(изъято)», расположенном по адресу: (изъято), возник преступный, умысел на хищение вверенных ей ИП «(изъято)» денежных средств в сумме 3200 рублей путем их растраты.

Для реализации задуманного, Ворушилина М.А. в период времени примерно с 09 часов 00 минут 31.03.2024 до 20 часов 00 минут 01.04.2024, находясь в помещении магазина «(изъято)», расположенном по адресу: (изъято), действуя умышленно, из корыстных побуждений, взяла из кассы, расположенной в помещении вышеуказанного магазина «(изъято)», к которой имела свободный доступ, денежные средства в размере 3200 рублей, принадлежащие ИП «(изъято)», которые впоследствии растратила на свои личные нужды, чем причинила ИП «(изъято)» имущественный ущерб на сумму 3200,00 рублей.

Потерпевшая – ФИО1 в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Ворушилиной М.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимая полностью загладила вред, причинённый преступлением, а именно: вернула похищенные денежные средства в размере – 3 200,00 рублей, компенсировала моральный вред в размере – 15 000,00 рублей, а также принесла извинения, которые были приняты ею, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера она к подсудимой не имеет, её волеизъявление выражено свободно.

Подсудимая Ворушилина М.А. и её защитник – адвокат Любимова А.А. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшей ФИО1 ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Ворушилиной М.А., в связи с примирением с потерпевшей ФИО1 и освобождением её от уголовной ответственности, поскольку она впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшей и загладила причиненный ей вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимой, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Ворушилина М.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Судом установлено, что Ворушилина М.А. ранее не судима, впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшей – Кривцовой К.С. и полностью загладила вред, причинённый её действиями, а именно: вернула похищенные денежные средства в размере – 3 200,00 рублей, компенсировала моральный вред в размере – 15 000,00 рублей, а также принесла извинения, которые были приняты ею, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии свободно выраженного волеизъявления и достижения примирения между подсудимой и потерпевшей.

Кроме того, судом также учитывается, что Ворушилина М.А. является гражданкой РФ, замужем, несовершеннолетних детей или иных лиц на иждивении не имеет, официально не трудоустроена, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах у врача нарколога и психиатра не состоит.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные в материалах дела сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника подсудимой, а также подсудимой, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшей ФИО1 ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Ворушилиной М.А., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Ворушилиной М.А. необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой труда адвоката за оказание юридической помощи подсудимой, взысканию с последней в силу ст.ст.50, 131, 132, ч. 10.ст. 316 УПК РФ не подлежат.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей ФИО1 – удовлетворить.

Ворушилину М.А. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, а уголовное дело и уголовное преследование в отношении неё прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в отношении Ворушилиной М.А. в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления постановления в законную силу, отменив её после вступления настоящего постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья К.А. Лысенко