Дело № 1-29/21/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 августа 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Ковалевской В.В.,

потерпевшей – ФИО,

подсудимой – Гребенюк О.И.,

защитника подсудимой - адвоката – Любимовой А.А., представившей ордер № (изъято) от 23.05.2023, и удостоверение № (изъято), выданное (изъято),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Гребенюк О.И., (личные данные изъяты), -

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Гребенюк О.И. обвиняется в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

26.03.2023 в период примерно с 18 часов 00 минут по 01 час 25 минут 27.03.2023, точное время в ходе дознания не установлено, Гребенюк О.И., находясь по месту жительства в (изъято), в ходе внезапно возникших неприязненных отношений к ФИО1, действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшего и желая их наступления, нанесла ФИО1, один удар правой рукой в район головы в височную область слева. После чего Гребенюк О.И. в продолжение своего преступного умысла, нанесла не менее одного удара кулаком правой руки в область грудной клетки слева последней, чем причинила телесное повреждение в виде: закрытого перелома десятого ребра слева (перелом подтвержден данными рентгенографии), которое квалифицируется как причинившее средней тяжести вред здоровью по квалифицирующему признаку длительного расстройства здоровья на срок более 21 дня (п. 7.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека - Приложение к приказу М3 и соц. развития РФ от 24.04.2008г. №194н).

Потерпевшая ФИО1 в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Гребенюк О.И., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимая полностью загладила вред, причинённый преступлением, путём принесения извинений, которые были приняты ею, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера она к подсудимой не имеет, её волеизъявление выражено свободно.

Подсудимая Гребенюк О.И. и её защитник – адвокат Любимова А.А. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшей ФИО1 ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Гребенюк О.И. в связи с примирением с потерпевшей ФИО1 и освобождением её от уголовной ответственности, поскольку она впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшей и загладила причиненный ей вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Гребенюк О.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Судом установлено, что Гребенюк О.И. ранее не судима (л.д. 87), впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшей –ФИО1 и полностью загладила вред, причинённый её действиями, путём принесения извинений, которые были приняты потерпевшей, что было подтверждено ею в судебном заседании, указав на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии свободно выраженного волеизъявления.

Кроме того, судом также учитывается то, что Гребенюк О.И. является (личные данные изъяты).

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные в материалах дела сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника подсудимой, а также подсудимой, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшей ФИО1 ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Гребенюк О.И., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Мера пресечения и мера процессуального принуждения в отношении Гребенюк О.И. не избиралась.

Принимая во внимание, что Гребенюк О.И. является (изъято), суд в соответствии с ч. 6 ст. 132 УПК РФ считает необходимым освободить её от взыскания процессуальных издержек в виде вознаграждения адвокату за участие в судебных заседаниях в качестве защитника подсудимой по назначению. В связи с этим процессуальные издержки по делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей ФИО1 – удовлетворить.

Гребенюк О.И. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, а уголовное дело и уголовное преследование в отношении неё прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшей.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья К.А. Лысенко