Дело №1-27/21/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

3 июля 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Шачнева В.В.,

защитника подсудимого – адвоката Широян В.Г., представившего ордер №(изъято) от (изъято), и удостоверение № (изъято), выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю (изъято),

подсудимого – Кутанова К.А.,

потерпевшего – (изъято),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Кутанова (личные данные изъяты), -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Кутанов К.А. обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

22.02.2023 около 15 часов 20 минут, более точное время дознанием не установлено, Кутанов К.А., пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь по месту жительства, во дворе дома (изъято), действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшему, и желая их наступления, с целью причинения (изъято) вреда здоровью, на почве личных неприязненных отношений, в ходе конфликта с последним, нанес тому один удар кулаком правой руки в область живота, от чего (изъято), испытав физическую боль, упал перед ним на колени, согнувшись. После чего, Кутанов К.А., действуя с умыслом, направленным на причинение вреда здоровью (изъято), с применением предмета, используемого в качестве оружия - фрагмента бетонной плитки, удерживая обеими руками данную плитку, нанес ею не менее трех ударов по голове (изъято), чем причинил телесное повреждение в виде: ушибленной раны на середине теменно-затылочной поверхности головы, которая по признаку кратковременного расстройства здоровья на срок менее 21 дня, относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

Потерпевший – (изъято) в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Кутанова К.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причинённый преступлением, путём принесения извинений, которые были приняты им, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера он к подсудимому не имеет, его волеизъявление выражено свободно.

Подсудимый Кутанов К.А. и его защитник – адвокат Широян В.Г. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшим (изъято) ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Кутанова К.А., в связи с примирением с потерпевшим (изъято) и освобождением его от уголовной ответственности, поскольку он впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный им вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Кутанов К.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Судом установлено, что Кутанов К.А. ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим – (изъято) и полностью загладил вред, причинённый его действиями, путем принесения извинений, которые были приняты им, что подтвердил потерпевший в судебном заседании, указав на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии свободно выраженного волеизъявления и достижения примирения между подсудимым и потерпевшим.

Кроме того, судом также учитывается, что Кутанов К.А. является гражданином РФ, женат, несовершеннолетних детей и иных иждивенцев не имеет, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные в материалах дела сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника подсудимого, а также подсудимого, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшим (изъято) ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Кутанова К.А., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Кутанова К.А. необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой труда адвоката за оказание юридической помощи подсудимому, взысканию с последнего в силу ст.ст.50, 131, 132, ч. 10.ст. 316 УПК РФ не подлежат.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего (изъято) – удовлетворить.

Кутанова К.А. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, а уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Кутанова К.А. в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления постановления в законную силу, отменив её после вступления настоящего постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу – фрагмент бетонной плиты, находящийся в камере хранения ОМВД РФ по Нахимовскому району г.Севастополя – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья К.А. Лысенко