Дело № 1-27/2018-21

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

2 августа 2018 года                                                                    город Севастополь

Мировой судья судебного участка №20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Т.А.Кравченко, исполняющая обязанности мирового судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района г.Севастополя, при секретаре О.В.Баяндиной,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г. Севастополя Д.В.Трофимова,

подсудимой Е.В.Подколзиной,

защитника – адвоката Е.В.Новиковой, представившей удостоверение № 415, выданное Главным управлением Минюста по РК и Севастополю 03.11.2015, и ордер № Н 04941 от 11.07.2018,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке  уголовное дело в отношении

Подколзиной Е.В., <число, месяц, год> года рождения, уроженки <место рождения>, гражданки РФ, имеющей среднее специальное образование, не замужней, работающей <место работы>, зарегистрированной по адресу: <адрес>, проживающей по адресу: <адрес1>,на учете у нарколога и психиатра не состоящей, невоеннообязанной, ранее осужденной приговором Первоуральского городского суда Свердловской области от 20.07.2010 по части 1 статьи 30-пункту «б» ч. 2 ст. 228.1 . пунктам «в», «г» части 2 статьи 158 УК РФ, части 3 статьи 69 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК общего режима со штрафом в размере 15000 рублей, освободившейся по отбытию срока наказания 16.01.2017, по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Е.В.Подколзина совершила преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

22.05.2018 около21 часа, находясь на летней площадке кафе-бара «Большой каньон», расположенного по ул. Героев Севастополя, 58 в Нахимовском районе г. Севастополя, пребывая в состоянии опьянения вызванного употреблением алкоголя, действуя умышленно, с целью тайного хищения чужого имущества, из корыстных побуждений, тайно похитила имущество, принадлежащее <ФИО>, а именно: мобильный телефон «Samsung» J4 mini (модель: GT-I9192I), стоимостью на момент хищения 3000 рублей, оборудованный сим-картой оператора мобильного оператора «МТС Россия», материальной ценности не представляющей, на счету которой денежные средства отсутствовали, рюкзак сине-зеленого цвета фирмы «Adidas» стоимостью на момент хищения 500 рублей, в котором находились личные вещи <ФИО>, материальной ценности не представляющие, после чего, с места совершенного преступления скрылась, похищенным распорядилась по своему усмотрению, чем причинила потерпевшему <ФИО> материальный ущерб на общую сумму 3500 рублей.

Подсудимая Е.В.Подколзина с предъявленным обвинением согласилась полностью, вину в совершении преступления признала,  в содеянном раскаялась. Ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, заявленное добровольно и после консультации с защитником, в судебном заседании поддержала, заявив, что осознает последствия постановления приговора в указанном порядке.

Защитник Е.В.Новикова поддержала заявленное ходатайство.

Государственный обвинитель, потерпевший согласны на постановление приговора в особом порядке.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимой преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимойпонятно предъявленное обвинение и она полностью согласна с предъявленным обвинением, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, не оспаривает,против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства; принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор с применением особого порядка судебного разбирательства .

Деяние Е.В.Полдколзиной мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При исследовании личности судом установлено:

Е.В.Подколзина по месту жительства характеризуется участковым уполномоченным удовлетворительно.

Согласно данным наркологического и психоневрологического диспансеров на учете у врачей нарколога и психиатра Е.В.Подколзина не состоит.

Согласно справке ГБУЗ Свердловской области <диагноз>.

Е.В. Подколзина не замужем, в г.Севастополе проживает с марта 2018 года, работает <место работы>. Со слов , в отношении двоих детей лишена родительских прав.

Е.В.Подколзина имеет судимость: приговором Первоуральского городского суда Свердловской области от 20.07.2010 осуждена по части 1 статьи 30-пункту «б» ч. 2 ст. 228.1 , пунктам «в», «г» части 2 статьи 158 УК РФ, с применением части 3 статьи 69 УК РФ осуждена к 6 годам 6 месяцам лишения с отбыванием наказания в ИК общего режима со штрафом в размере 15000 рублей. Освободилась по отбытию срока наказания 16.01.2017.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Е.В.Подколзиной, в соответствии с пунктами «и», части 1 статьи 61 УК РФ признаются явка с повинной, активное способствование розыску имущества, добытого в результате преступления, в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ- признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельствами, отягчающими наказание Е.В.Подколзиной, в соответствии с пунктом «а» части 1 , частью 1.1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации судом признаются: рецидив преступлений, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, влияние которого на поведение подсудимой подтверждено ею в судебном заседании.

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от 21.06.2018 № 539 Подколзина Е.В. <число, месяц, год> г.р. обнаруживает <диагноз> лабораторно неподтвержденной. Подколзина Е.В. в настоящее время каким-либо хроническим психическим заболеванием не страдает, по своему психическому состоянию может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Подколзина Е.В. на момент совершения инкриминируемого ей деяния каким-либо хроническим психическим заболеванием или иным психическим расстройством, которые лишали бы ее возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдала, во временно болезненном состоянии не находилась. Подколзина Е.В. душевнобольной не является и в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. У Подколзиной Е.В. не имеется психического расстройства, связанного с опасностью для нее или других лиц, либо с возможностью причинения ею иного существенного вреда.

Таким образом, как лицо вменяемое подсудимая подлежит ответственности за содеянное.

На основании статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации суд при назначении наказания учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, смягчающие и отягчающее обстоятельства, данные о личности виновной, ее состояние здоровья, а именно: <диагноз>, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия её жизни. Расценивая в совокупности вышеуказанные обстоятельства, с учетом положений части 5 статьи 62, части 2 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации ,в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления и предупреждения совершения новых преступлений суд считает, что подсудимой следует назначить наказание в виде лишения свободы. Любое иное наказание, не связанное с изоляцией ее от общества, будет несоразмерным содеянному и личности виновной.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления или личность осужденной и позволяющих назначить альтернативные виды наказаний, предусмотренные за данное преступление, суд не усматривает.

В соответствии с разъяснения пункта 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», пунктом «а» части 1 статьи 58 УК РФ отбывание наказания следует назначить в колонии общего режима. При определении данного вида исправительного учреждения суд принимает во внимание данные о личности виновной, атакжето, что подсудимая имеет судимость, ранее отбывала наказание в колонии общего режима, на путь исправления не встала, преступление совершила в состоянии алкогольного опьянения.

Оснований для замены наказания в виде лишения свободы на принудительные работы в соответствии со статьей 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также для применения статьи 64, части 3 статьи 68, статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, вынесения приговора без назначения наказания или освобождения от наказания суд не усматривает.

Правовых оснований для изменения категории преступления, в соответствии с пунктом 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу  разрешается судом в соответствии с требованиями статей 81, 82 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, а именно: мобильный телефон «Samsung» J4 mini, паспорт на имя <ФИО> и рюкзак сине-зеленого цвета фирмы «Adidas» – принадлежащие потерпевшему <ФИО> и находящееся у него на хранении, подлежат возвращению законному владельцу.

На основании части 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, к которым суд в соответствии со статьей 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации относит средства, подлежащие оплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимой, взысканию с подсудимой не подлежат, относятся за счет средств федерального бюджета.

С целью обеспечения исполнения приговора подсудимой следует изменить меру пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307-310,  316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Подколзину Е.В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1  статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев с отбыванием в колонии общего режима.

До вступления приговора в законную силу изменить Подколзиной Е.В. меру пресечения с подписки о невыезде назаключение под стражу.

Осуждённую Подколзину Е.В. взять под стражу в зале суда немедленно.

Срок наказания в виде лишения свободы Подколзиной Е.В. исчислять со 2 августа 2018 года.

Вещественные доказательства: мобильный телефон «Samsung» J4 mini, паспорт на имя <ФИО> и рюкзак сине-зеленого цвета фирмы «Adidas» – принадлежащие потерпевшему <ФИО> и находящееся у него на хранении, считать возвращёнными по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в пределах, установленных ст. 317 УПК РФ, в Нахимовский районный суд г. Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ей копий приговора.

Разъяснить Е.В. Подколзиной, что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденная вправе в течение 10-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции,

Мировой судья Т.А. Кравченко

**«Согласовано»**

**Мировой судья судебного участка №21**

**Нахимовского судебного района города Севастополя К.А. Лысенко**

**11.10.2018**