Дело № 1-26/21/2024

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 августа 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Пироженко В.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Доценко Т.М.,

защитника подсудимого – адвоката Косцова А.В., представившего ордер № (номер) от 13.06.2024, и удостоверение № (номер), выданное (дата) Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

подсудимого – Богодухова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Богодухова В.В., (личные данные изъяты), -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Богодухов В.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

29.03.2024 в период примерно с 23 часов 46 минут по 23 часа 55 минут, Богодухов В.В., находясь на законных основаниях в помещении автозаправочного комплекса «наименование», расположенного по адресу: (адрес), действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, путем свободного доступа, тайно похитил с витрины шоколад «Toblerone» 35 гр. в количестве две штуки по цене 98 рублей 00 копеек за одну штуку, а всего на сумму 196 рублей; шоколад молочный б/сахара цельный миндаль Чаржед «Победы» 90 гр. в количестве пять штук по цене 240 рублей 00 копеек за одну штуку, а всего на сумму 1200 рублей; шоколад темный «РиттерСпорт» марципан 100 гр. в количестве две штуки по цене 167 рублей 90 копеек за одну штуку, а всего на сумму 335 рублей 80 копеек; шоколад темный дес. «Достопримечательности Крыма» в ассортименте 100 г. в количестве четыре штуки по цене 206 рублей 00 копеек за одну штуку, а всего на сумму на сумму 824 рублей; шоколад «ГрандОр» молочный миндаль 100 г. Heidi в количестве одной штуки на сумму 256 рублей 50 копеек; шоколад «ГрандОр» молочный, темный Флорентина 100 г. Heidi в количестве трех штук по цене 256 рублей 50 копеек за одну штуку, а всего на сумму 769 рублей 50 копеек, на общую сумму 3 581 рубль 80 копеек без учета НДС, принадлежащие (наименование).

После чего, Богодухов В.В. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил (наименование) материальный ущерб на общую сумму 3 581 рубля 80 копеек.

В судебном заседании подсудимый Богодухов В.В. согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке. Выражая свое отношение к предъявленному обвинению, подсудимый пояснил, что вину признаёт полностью, в содеянном раскаивается.

Защитник подсудимого - адвокат Косцов А.В. в судебном заседании поддержала ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель в судебном заседании против рассмотрения дела в особом порядке не возражал, согласен на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Представитель потерпевшего – ФИО1 в судебное заседание не явился, был уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, о причинах неявки суд не уведомил. В материалах уголовного дела имеется письменное заявление ФИО1, согласно которого он не возражает против рассмотрения дела в особом порядке.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Богодухов В.В. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и представителя потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Таким образом, требования ст.ст. 314-316 УПК РФ соблюдены, в связи с чем суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке главы 40 УПК РФ. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

Действия Богодухова В.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При изучении личности подсудимого Богодухова В.В., судом установлено, что он является (личные данные изъяты).

При назначении наказания подсудимому Богодухову В.В., в соответствии с требованиями ст. 60 Уголовного кодекса РФ суд учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с п.п. «г», «и» ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признаёт в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Богодухову В.В. – наличие малолетних детей у виновного, активное способствование расследованию преступления, которое выразилось в его признательных показаниях, а также в сообщении информации, имеющей значение для уголовного дела при осмотре диска с видеозаписями с камер видеонаблюдения, установленных на автозаправочной комплексе «наименование», в ходе которого Богодухов В.В. опознал себя; добровольное возмещение материального вреда, причинённого преступлением, что подтверждается распиской от 06.04.2024; признание им вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Согласно п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому Богодухову В.В., судьей признается рецидив преступлений, поскольку на момент совершения данного преступления он имел неснятые и непогашенные судимости за умышленные преступления средней степени тяжести по приговору Еманжелинского городского суда Челябинской области от 27.05.2020 и приговору Карталинского городского суда Челябинской области от 13.07.2020.

С учётом вышеизложенного, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, учитывая общественно-опасный характер совершенного преступления, принимая во внимание, что исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, так как Богодухов В.В. должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал и вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести против собственности, что свидетельствует об устойчивости его преступных намерений и опасности для общества, суд считает, что исправление Богодухова В.В. возможно лишь в условиях изоляции от общества и полагает необходимым назначить ему наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное им преступление, в виде лишения свободы, с учётом требований ч.5 ст. 62 и ч.2 ст.68 УК РФ.

По изложенным мотивам, с учетом личности подсудимого и обстоятельств совершенного преступления, оснований для назначения Богодухову В.В. иных альтернативных видов наказаний, применения ст. 73 УК РФ, а также для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ, суд не находит.

Оснований для применения ст. 64 и ч. 3 ст. 68 УК РФ мировой судья не усматривает, так как исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность преступления, по делу не установлено.

Доводы защитника Косцова А.В. о малозначительности преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=442372&dst=102582) УК РФ, не подлежат удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с [ч. 2 ст. 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=446198&dst=100054) УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=446198), но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Учитывая конкретные обстоятельства преступления, отнесенного к категории умышленных, способ его совершения, принимая во внимание, фактические обстоятельства дела, то, что Богодухов В.В. похищенным распорядился по своему усмотрению, что свидетельствует о целенаправленности действий подсудимого на совершение хищения, и не может характеризовать содеянное Богодуховым В.В. как малозначительное.

При этом доводы защитника Косцова А.В. в судебном заседании о том, что потерпевшим является юридическое лицо, получающее крупную прибыль, которому возмещен вред, причинённый в результате преступления, какие-либо претензии со стороны его представителя к подсудимому отсутствуют не дают оснований для вывода о малозначительности совершенного подсудимым преступления, поскольку не свидетельствуют о том, что содеянное не причинило существенного вреда охраняемым уголовным законом интересам юридического лица, общества, государства и не создало угрозу причинения такого вреда.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с пунктом 6 статьи 15 УК РФ не имеется, поскольку само по себе совершенное Богодуховым В.В. преступление относится к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания судом учитывается, что Богодухов В.В. был осужден 21.01.2021 мировым судьёй судебного участка № 1 г.Карталы и Карталинского района Челябинской области по ч. 1 ст. 175 УК РФ, на основании ч.ч. 4, 5 ст.69 УК РФ к окончательному наказанию в виде лишения свободы сроком на два года шесть месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима, штрафа в размере 5 000,00 рублей, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 3 года; 18.03.2022 освобождён по отбытию срока наказания в виде лишения свободы; 23.07.2024 оплатил штраф.

Согласно информации, предоставленной Еманжелинским межмуниципальным филиалом ФКУ УИИ ГУФСИН России по Челябинской области, по состоянию на 14.08.2024 из 3 лет лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами Богодуховым В.В. отбыто 2 года 4 месяца 27 дней, не отбыто 7 месяцев 3 дня, в связи с чем Богодухову В.В. подлежит назначению окончательное наказание в соответствии с правилами ч. 5 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров с присоединением неотбытой части дополнительного наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 1 г.Карталы и Карталинского района Челябинской области от 21.01.2021.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. [58 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-58/), с учетом обстоятельств совершения преступления и всех вышеперечисленных данных о личности виновного, суд приходит к выводу о назначении Богодухову В.В. для отбытия наказания исправительной колонии строгого режима, поскольку он ранее отбывал наказание в виде лишения свободы и в его действиях установлен рецидив преступлений.

На основании ч. 2 ст. 97 УПК РФ, с учетом личности подсудимого и с целью обеспечения исполнения настоящего приговора, суд полагает необходимым до вступления приговора в законную силу избрать в отношении Богодухова В.В. меру пресечения в виде заключения под стражу.

Срок отбывания наказания Богодухову В.В. надлежит исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу  разрешается судом в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлялся, арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Процессуальные издержки по данному уголовному делу в силу ч. 10 ст.316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Богодухова В.В., (дата) года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 5 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по настоящему приговору, полностью присоединить неотбытую часть дополнительного наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 1 г.Карталы и Карталинского района Челябинской области от 21.01.2021 и окончательно к отбытию назначить Богодухову В.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 7 месяцев 3 дня.

Меру пресечения в отношении Богодухова В.В. до вступления приговора в законную силу избрать в виде заключения под стражу, с помещением его в ИВС УМВД России по г.Севастополю с дальнейшим этапированием в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и г.Севастополю, взять Богодухова В.В. под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

Дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, исполнять самостоятельно после отбытия основного вида наказания в виде лишения свободы.

Зачесть Богодухову В.В. в срок отбывания наказания в виде лишения свободы время содержания под стражей по настоящему приговору в период с 14 августа 2024 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ.

Процессуальные издержки по оплате вознаграждения адвокату Косцову А.В. за оказание им юридической помощи подсудимому, отнести за счет средств государства.

Вещественные доказательства по делу - диск, на котором находится видео материал с камер видеонаблюдения, установленных на автозаправочном комплексе «наименование», производимой при хищении имущества (наименование), по адресу: (адрес), находящиеся в материалах уголовного дела – оставить на хранении при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Богодухову В.В., что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья К.А. Лысенко