Дело №1-24/21/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

10 июня 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Пшеничниковой В.Е.,

с участием государственного обвинителя – заместителя Севастопольского транспортного прокурора – Цыба Т.В.,

защитника подсудимого - адвоката – Широяна В.Г., представившего ордер № 91-01-2024-01542005 от 03.05.2024, и удостоверение № (изъято), выданное (изъято)Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

подсудимого – Диденко А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Диденко А.И., (личные данные изъяты), -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Органами предварительного расследования Диденко А.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно в краже, то есть тайном хищении чужого имущества при следующих обстоятельствах.

11 июля 2023 года, примерно в период времени с 09 часов 30 минут по 09 часов 40 минут, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, Диденко А.И., находясь на территории кассового зала железнодорожного вокзала станции Севастополь, по адресу: (изъято), обратил внимание на лежащий на крайнем сиденье третьего ряда от входа, мобильный телефон марки «(изъято)», IMEI 1: (изъято), IMEI2: (изъято), в силиконовом чехле, желтого цвета, с сим-картой оператора мобильной связи «МТС» с абонентским номером (изъято)», принадлежащий (изъято), который не выбыл из его владения и от собственности на который потерпевший (изъято) не отказался.

В этот момент у Диденко A.И. внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно вышеуказанного мобильного телефона марки | «(изъято)», IMEI 1: (изъято), IMEI 2: (изъято) в силиконовом чехле-накладке синего цвета, с сим-картой оператора мобильной связи «МТС» с абонентским номером (изъято), принадлежащего (изъято)

С этой целью, Диденко А.И., 11 июля 2023 года, примерно в период времени с 09 часов 30 минут по 09 часов 40 минут, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда потерпевшему и желая их наступления, достоверно зная, что указанное имущество ему не принадлежит, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны окружающих, а также отсутствием собственника, тем самым убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, и они носят тайный характер, достоверно зная, что вышеуказанный мобильный телефон находится в месте, известном собственнику, и последний имеет возможность за ним вернуться, находясь в указанном месте в указанное время, тайно похитил с поверхности крайнего сиденья третьего ряда от входа в кассовый зал железнодорожного вокзала станции Севастополь, по адресу: Российская Федерации, (изъято), мобильный телефон марки «(изъято)», IMEI: (изъято), IMEI 2: (изъято) стоимостью согласно заключения эксперта ФБУ Севастопольская ЛСЭ Минюста России №1515/2-5 от 22 августа 2023 года - 2563, 00 рублей, который находился в силиконовом чехле-накладке синего цвета, с сим-картой оператора мобильной связи «МТС» с абонентским номером (изъято)», не представляющие материальной ценности для потерпевшего, принадлежащие (изъято), от собственности на которые последний не отказался.

Завладев похищенным имуществом, Диденко А.И. не предпринял меры по установлению собственника имущества, не обратился в правоохранительные органы либо в органы местного самоуправления с заявлением о находке, а обратил похищенное в свою пользу. В результате чего с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему (изъято) имущественный ущерб на сумму 2563,00 рублей.

Потерпевший – (изъято) в судебное заседание не явился, был извещён надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, посредством телефонной связи просил рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с тем, что постоянно проживает в г.Ростов-на-Дону, где осуществляет свою трудовую деятельность без возможности выезда, поддержал ранее заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Диденко А.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причинённый преступлением, путём возврата похищенного мобильного телефона, а также принесения извинений, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера он к подсудимому не имеет, его волеизъявление выражено свободно.

Подсудимый Диденко А.И. и его защитник – адвокат Широян В.Г. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшим (изъято) ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Диденко А.И., в связи с примирением с потерпевшим (изъято) и освобождением его от уголовной ответственности, поскольку он впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный им вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Диденко А.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Судом установлено, что Диденко А.И. ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим – (изъято) и полностью загладил вред, причинённый его действиями, а именно: вернул похищенный мобильный телефон, а также принёс извинения, которые были приняты им, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии свободно выраженного волеизъявления и достижения примирения между подсудимым и потерпевшим.

Кроме того, судом также учитывается, что Диденко А.И. является гражданином РФ, не женат, несовершеннолетних детей или иных лиц на иждивении не имеет, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, на учёте у врача-психиатра не состоит, с 17.09.2012 состоит на учёте у врача-нарколога с диагнозом: «синдром зависимости от летучих растворителей».

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные в материалах дела сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника подсудимого, а также подсудимого, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшим (изъято) ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Диденко А.И., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Меру пресечения в отношении Диденко А.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой труда адвоката за оказание юридической помощи подсудимому, взысканию с последнего в силу ст.ст.50, 131, 132, ч. 10.ст. 316 УПК РФ не подлежат.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего (изъято)– удовлетворить.

Диденко А.И. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, а уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Диденко А.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить прежней до вступления постановления в законную силу, отменив её после вступления настоящего постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу - мобильный телефон марки «(изъято)» IMEI 1: (изъято) IMEI 2: (изъято) в силиконовом чехле желтого цвета с сим-картой оператора мобильной связи «МТС» с абонентским номером (изъято)», а также коробка от мобильного телефона, находящиеся на хранении у потерпевшего (изъято)– считать возвращенным (изъято) по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья К.А. Лысенко