Дело №1-24/21/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 июня 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при помощнике судьи – Пшеничниковой В.Е.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Ковалевской В.В.,

потерпевшей – (изъято),

подсудимого – Зозуля В.Ю.,

защитника подсудимого - адвоката – Латыповой Г.И., представившей ордер №(изъято) от (изъято), и удостоверение № (изъято), выданное Управлением Минюста России по Севастополю (изъято),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Зозуля В.Ю., (личные данные изъяты), -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Органами предварительного расследования Зозуля В.Ю. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществление этой угрозы при следующих обстоятельствах.

12.12.2022 в период времени с 03 часов 00 минут до 04 часов 23 минут, более точное время дознанием не установлено, Зозуля В.Ю., находясь по месту жительства в помещении дома (изъято), пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к (изъято), в ходе конфликта с последней, нанес ей множественные удары кулаками обеих рук по лицу, чем причинил физическую боль, а затем, имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать последнюю, а также вызвать у нее чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, выйдя на кухню указанного дома, высказал в адрес (изъято) угрозу убийством: «Я тебя вскрою!».

Учитывая агрессивное состояние Зозуля В.Ю., а также вызванные у (изъято) чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством последняя восприняла реально, так как у нее имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Потерпевшая (изъято) в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Зозуля В.Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причинённый преступлением путём принесения извинений, которые были приняты ею, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера она к подсудимому не имеет, её волеизъявление выражено свободно.

Подсудимый Зозуля В.Ю. и его защитник – адвокат Латыпова Г.И. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшей (изъято) ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Зозуля В.Ю. в связи с примирением с потерпевшей (изъято) и освобождением его от уголовной ответственности, поскольку он впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Зозуля В.Ю. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Судом установлено, что Зозуля В.Ю. ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей – (изъято) и полностью загладил вред, причинённый его действиями, путём принесения извинений потерпевшей, которые были приняты ею, что она подтвердила в судебном заседании, указав на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии свободно выраженного волеизъявления.

Кроме того, судом также учитывается то, что Зозуля В.Ю. является гражданином РФ, холост, несовершеннолетних детей и иных лиц на иждивении не имеет, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учётах у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные в материалах дела сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника подсудимого, а также подсудимого, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшей (изъято) ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Зозуля В.Ю., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Зозуля В.Ю. необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой труда адвоката за оказание юридической помощи Зозуля В.Ю. взысканию с последнего в силу ст.ст.50, 131, 132, ч. 10.ст. 316 УПК РФ не подлежат.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей (изъято) - удовлетворить.

Зозуля В.Ю. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, а уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в отношении Зозуля В.Ю. в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления постановления в законную силу, отменив её после вступления настоящего постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья К.А. Лысенко

Постановление вступило в законную силу