Дело №1-23/21/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 июня 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Пироженко В.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Хмелевской В.Н.,

защитника подсудимого - адвоката – Дзёбко В.С., представившего ордер №079715 от 11.06.2024, и удостоверение № (изъято), выданное (изъято)Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

подсудимого – Дьячкова А.А.,

потерпевшей – (изъято),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Дьячкова А.А., (личные данные изъяты), -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Органами предварительного расследования Дьячков А.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

12.05.2023 в период времени с 22 часов 30 минут по 23 часа 20 минут, более точное время дознанием не установлено, Дьячков А.А., находясь по месту жительства в комнате дома (изъято), на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к (изъято), имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать последнюю, а также вызвать у неё чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, схватил двумя руками за шею (изъято)и стал ее душить, высказав последней угрозу убийством, сказав, что он ее задушит, в продолжение своего умысла Дьячков А.А. повалил (изъято)на кровать, на спину, а сам навалившись на нее сверху стал удерживать руками ее руки и ноги, а затем надавил правым коленом на шею последней, от чего (изъято)стала задыхаться.

Учитывая агрессивное состояние Дьячкова А.А. по отношению к (изъято), а также вызванные у (изъято)чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством (изъято). восприняла реально, так как у нее имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

Потерпевшая – (изъято) в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Дьячкова А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причинённый преступлением путём принесения извинений, которые были приняты ею, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера она к подсудимому не имеет, её волеизъявление выражено свободно.

Подсудимый Дьячков А.А. и его защитник – адвокат Дзёбко В.С. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшей (изъято) ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Дьячкова А.А., в связи с примирением с потерпевшей (изъято)и освобождением его от уголовной ответственности, поскольку он впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный им вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Дьячков А.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относятся к категории небольшой тяжести.

Судом установлено, что Дьячков А.А. ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей – (изъято)и полностью загладил вред, причинённый его действиями, путем принесения извинений, которые были приняты ею, что подтвердила потерпевшая в судебном заседании, указав на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии свободно выраженного волеизъявления и достижения примирения между подсудимым и потерпевшей.

Кроме того, судом также учитывается, что Дьячков А.А. является гражданином РФ, женат, имеет на иждивении несовершеннолетнего сына – (изъято), официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные в материалах дела сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника подсудимого, а также подсудимого, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшей (изъято) ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Дьячкова А.А., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Дьячкова А.А. необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления постановления в законную силу.

Процессуальных издержек по делу не имеется.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей (изъято)– удовлетворить.

Дьячкова А.А. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, а уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в отношении Дьячкова Антона Александровича в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления постановления в законную силу, отменив её после вступления настоящего постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья К.А. Лысенко