Дело № 1-20/21/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 мая 2018 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Шкуренко Т.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя –Шевела А.А.,

защитника – адвоката –Емельяновой Н.С., представившей ордер № Н 10860 от 06.04.2018 года, и удостоверение № 566, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю 06.07.2016 года,

подсудимого –Рагулина А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

**Рагулина А.В.,** <число, месяц, год> года рождения, уроженца г <место рождения>, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее духовное образование, женатого, имеющего на иждивении 7 малолетних детей: сына - <ФИО>, <число, месяц, год> года рождения; сына - <ФИО1>, <число, месяц, год> года рождения; сына – -<ФИО2>, <число, месяц, год> года рождения; дочь – - <ФИО3>, <число, месяц, год> года рождения; дочь – - <ФИО4>, <число, месяц, год> года рождения; сына – - <ФИО5>, <число, месяц, год> года рождения; сына – - <ФИО6>, <число, месяц, год> года рождения; работающего: <место работы>, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренногостатьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Рагулин А.В. совершил управление автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

Рагулин А.В., согласно постановлению Симферопольского районного суда Республики Крым от 17.03.2016 года, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения к штрафу в размере 30 000,00 рублей и лишения права управления транспортным средством сроком на один год и шесть месяцев, 31.01.2018 годапримерно в 18 часов, находясь по месту жительства по адресу: <адрес>, употребил спиртное - 200 гр. вина.

После чего, Рагулин А.В., умышленно, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, 31.01.2018 года примерно в 18 часов, находясь у дома № 29 по ул.Солнечная, с.Денисовка в Симферопольском районе Республики Крым, умышленно сел за руль автомобиля марки <марка автомобиля>, государственный регистрационный знак <госномер>, и будучи лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, из личных побуждений, с целью передвижения из с. Денисовка Симферопольского района Республики Крым в г. Севастополь, осознавая, что управляет транспортным средством в состоянии опьянения, в период времени с 18 часов до 21 часа 15 минут стал управлять вышеуказанным автомобилем, передвигаясь на нем из с.Денисовка Симферопольского района Республики Крым в Нахимовский район г.Севастополя.

31.01.2018 года примерно в 21 час 15 минут, находясь в районе дома №62 по ул. Багрияв Нахимовском районе г. Севастополя преступные действия Рагулина А.В. были пресечены другим участником дорожного движения – <ФИО7> Последний вызвал сотрудников ОР ДПС ГИБДД РФ УМВД России по г.Севастополю, которые приехав зафиксировали признаки алкогольного опьянения у Рагулина А.В., однако последний не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании подсудимый Рагулин А.В. согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке. Выражая свое отношение к предъявленному обвинению, подсудимый пояснил, что вину признаёт полностью, в содеянном раскаивается.

Защитник подсудимого - адвокат Емельянова Н.С. поддержала ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинительпротив рассмотрения дела в особом порядке не возражал, согласен на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Рагулин А.В. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Таким образом, требования ст.ст. 314-316 УПК РФ соблюдены, поэтому суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке главы 40 УПК РФ, и назначить наказание с соблюдением требований части 5 [статьи 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное подсудимым преступление. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

Действия Рагулина А.В. суд квалифицирует по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу пунктов«г», «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации судья признает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Рагулину А.В. – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также наличие 7 малолетних детей у виновного: сына - <ФИО>, <число, месяц, год> года рождения; сына - <ФИО1>, <число, месяц, год> года рождения; сына – <ФИО2>, <число, месяц, год> года рождения; дочь – <ФИО3>, <число, месяц, год> года рождения; дочь – <ФИО4>, <число, месяц, год> года рождения; сына – <ФИО5>, <число, месяц, год> года рождения; сына – <ФИО6>, <число, месяц, год> года рождения.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации судья признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому Рагулину А.В.– полное признание им вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Рагулину А.В., в соответствии со статьей 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

Принимая во внимание данные о личности подсудимого, судом установлено, что Рагулин А.В. является гражданином РФ,женат, имеет на иждивении 7 малолетних детей, является <место работы>,по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 105), по месту работы характеризуется положительно (л.д. 87), на учётах у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 109, 111), тяжёлыми заболеваниями не страдает, ранее не судим (л.д.114-115).

При назначении наказания подсудимому Рагулину А.В., в соответствии с требованиями ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного в силу ч. 2 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации к категории преступлений небольшой тяжести, однако представляющего повышенную общественную опасность, поскольку направлено против безопасности движения и эксплуатации транспорта, характер и обстоятельства его совершения, личность подсудимого, наличие обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, влияние назначаемого наказания на условия жизни семьи подсудимого, потому считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Такой вид наказания, по мнению суда, будет способствовать исправлению подсудимого Рагулина А.В. и предупреждению совершения им новых преступлений, а также не окажет негативного влияния на его семью, отвечает целям и задачам назначения наказания.

При этом оснований для назначения Рагулину А.В. наказания в виде штрафа, как это предусмотрено санкцией статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, несмотря на наличие у него официального трудоустройства, а также законного источника дохода, мировой судья считает нецелесообразным, поскольку, размер дохода, получаемого подсудимым, является нестабильным и недостаточным (с его слов) для единовременной уплаты штрафа (от 30 000,00 рублей до 60 000,00 рублей), доказательств, подтверждающих наличие у него достаточных и необходимых средств для оплаты штрафа в размере, установленном санкцией ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,суду не представлено.

С учетом вышеизложенного, а также материального и семейного положения Рагулина А.В. (в том числе, наличие на его иждивении 7 малолетних детей), по мнению суда, назначение наказания в виде штрафа будет неисполнимым и может поставить его и его семью в затруднительное материальное положение.

Достаточных оснований для назначения Рагулину А.В. иных альтернативных видов наказания, исключительных обстоятельств для применения ст. 64 УК РФ, прекращения уголовного дела, вынесения приговора без назначения наказания или освобождения от наказания, суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с пунктом 6 статьи 15 УК РФ не имеется, поскольку само по себе совершенное Рагулиным А.В. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Мера пресечения в отношении Рагулина А.В. не избиралась, оснований для избрания меры пресечения подсудимому до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлялся.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат, вопрос об их возмещении разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

**Рагулина А.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 140 (ста сорока) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Рагулину А.В., что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 10-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья судебного участка №21**

**Нахимовского судебного района города Севастополя К.А. Лысенко**

**«Согласовано»**

**Мировой судья судебного участка №21**

**Нахимовского судебного района города Севастополя К.А. Лысенко**

**01.06.2018**