Дело № 1-17/21/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 апреля 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Тихонова А.Н.,

защитника подсудимого – адвоката Михуля О.В., представившего ордер №(изъято) от (изъято), и удостоверение № (изъято), выданное (изъято) Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

подсудимого – Нагурского И.И.,

потерпевшего – (изъято),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Нагурского И.И., (личные данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Нагурский И.И. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы при следующих обстоятельствах.

21.01.2023 в период времени с 17 часов 00 минут до 18 часов 25 минут, более точное время дознанием не установлено, Нагурский И.И., находясь напротив дома (изъято), пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к (изъято), имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать последнего, а также вызвать у него чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, удерживая в правой руке камень, замахнулся им в сторону (изъято), при этом высказывая в его адрес угрозу убийством: «Ну все, пришибу, убью!».

Учитывая агрессивное состояние Нагурского И.И., а также вызванные у (изъято) чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством (изъято) воспринял реально, так как у него имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании подсудимый Нагурский И.И. согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке. Выражая свое отношение к предъявленному обвинению, подсудимый пояснил, что вину признаёт полностью, в содеянном раскаивается.

Защитник подсудимого - адвокат Михуля О.В. поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель и потерпевший против рассмотрения дела в особом порядке не возражали, согласны на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Нагурский И.И. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Таким образом, требования ст.ст. 314-316 УПК РФ соблюдены, поэтому суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке главы 40 УПК РФ. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

Действия Нагурского И.И. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении наказания подсудимому Нагурскому И.И., в соответствии с требованиями ст. 60 Уголовного кодекса РФ суд учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ суд признает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого Нагурского И.И. - полное признание им вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему, которые были приняты им в судебном заседании.

Согласно ст. 63 УК РФ, обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Нагурскому И.И., судом не установлено.

Принимая во внимание данные о личности подсудимого Нагурского И.И., судом установлено, что он является гражданином РФ, имеет постоянное место жительства в городе Севастополе, официально не трудоустроен, разведён, несовершеннолетних детей и иных лиц на иждивении не имеет, на учёте у врача психиатра не состоит (л.д. 136), с 2019 года состоит под диспансерном наблюдении у врача психиатра-нарколога с диагнозом «Психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, синдром зависимости» (л.д. 138), тяжёлыми заболеваниями не страдает, по месту жительства характеризуется отрицательно (л.д. 148), ранее судим (л.д. 109, 110, 126-130).

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта № 184 от 13.02.2023, Нагурский И.И. каким-либо хроническим психическим заболеванием или иным психическим расстройством не страдает в настоящее время и не страдал таковым на момент совершения инкриминируемого ему деяния, во временном болезненном состоянии не находился, по своему психическому состоянию может и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Нагурский И.И. страдает алкоголизмом, нуждается в лечении. Нагурский И.И. душевнобольным не является и в применении принудительным мер медицинского характера не нуждается (л.д. 143-144). Его поведение в судебном заседании не дает оснований сомневаться в его психическом здоровье, оснований для иного вывода не имеется. В связи с этим Нагурский И.И. подлежит наказанию за совершенное преступление.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, мировой судья считает возможным назначить Нагурскому И.И. за совершенное им преступление наказание в виде обязательных работ, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Оснований для назначения Нагурскому И.И. иных альтернативных видов наказания, исключительных обстоятельств для применения ст. 64 УК РФ, прекращения уголовного дела, вынесения приговора без назначения наказания или освобождения от наказания, изменения категории преступления в соответствии с пунктом 6 статьи 15 УК РФ, суд не усматривает.

Кроме того, поскольку Нагурский И.И. осужден приговором мирового судьи судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя от 17.11.2021 по ст. 319 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере - 8 000,00 рублей, который не оплачен, наказание не исполнено, окончательное наказание подлежит назначению Нагурскому И.И. по правилам ч. 1 ст. 70 УК РФ с полным присоединением неотбытого наказания в виде штрафа, который подлежит исполнению самостоятельно.

Меру процессуального принуждения в отношении Нагурского И.И. в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу  разрешается судом в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлялся, арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой труда адвоката за оказание юридической помощи Нагурскому И.И. взысканию с последнего в силу ст.ст. 50, 131, 132, ч. 10.ст. 316 УПК РФ не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Нагурского И.И., (изъято) года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 150 (сто пятьдесят) часов.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ к вновь назначенному Нагурскому И.И. наказанию полностью присоединить неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка N 19 Нахимовского судебного района города Севастополя от 17 ноября 2021 года и назначить к отбытию Нагурскому И.И. окончательное наказание в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ и штрафа в размере 8 000,00 (восьми тысяч) рублей.

Наказание в виде штрафа, который подлежит перечислению на расчетный счет (изъято), исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения в отношении Нагурского И.И. в виде обязательства о явке - оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу – камень, изъятый в ходе осмотра места происшествия от (изъято) по адресу: (изъято), находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нахимовскому району – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Нагурскому И.И., что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья К.А. Лысенко