Дело № 1-16/21/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

7 августа 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Кудашкиной С.Н.,

защитника подсудимого – адвоката Леушина С.В., представившего ордер № (изъято) от (изъято), и удостоверение № (изъято), выданное (изъято) Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

подсудимого – Сухомлинова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в зале судебного заседания Нахимовского районного суда города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Сухомлинова А.А., (личные данные изъяты), -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Сухомлинов А.А. совершил покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступления не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам при следующих обстоятельствах.

04.01.2023 в период времени с 13 часов 20 минут по 14 часов 03 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Сухомлинов А.А., находясь на законных основаниях в магазине (изъято), расположенном по адресу: (изъято), действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, путем свободного доступа, с торгового стеллажа, тайно похитил перфоратор BOSCH GBH 240 (790Вт 2.7Дж 0611272100) стоимостью 5734 рублей 17 копеек, без учета НДС, принадлежащий (изъято), ОГРН (изъято) ИНН/КПП (изъято) /(изъято).

Однако Сухомлиновым А.А. преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, так как последний был задержан сотрудниками магазина (изъято) на месте совершения преступления.

В судебном заседании подсудимый Сухомлинов А.А. согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке. Выражая свое отношение к предъявленному обвинению, подсудимый пояснил, что вину признаёт полностью, в содеянном раскаивается.

Защитник подсудимого - адвокат Леушин С.В. в судебном заседании поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель в судебном заседании против рассмотрения дела в особом порядке не возражал, согласен на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Представитель потерпевшего – (изъято) в судебное заседание не явился, был уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, просил рассмотреть дело в его отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимый Сухомлинов А.А. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Таким образом, требования ст.ст. 314-316 УПК РФ соблюдены, в связи с чем суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке главы 40 УПК РФ. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

Действия Сухомлинова А.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 30 – ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступления не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

При изучении личности подсудимого Сухомлинова А.А., судом установлено, что он является гражданином РФ, имеет постоянное место жительства в городе Севастополе, официально не трудоустроен, холост, несовершеннолетних детей или иных лиц на иждивении не имеет, на учёте у врача психиатра и нарколога не состоит, в январе 2023 года проходил лечение с диагнозом «психические и поведенческие расстройства вследствие употребления алкоголя, вредные последствия» (т. 1 л.д. 117, 119), тяжёлыми заболеваниями не страдает, по месту жительства уполномоченным участковым полиции характеризуется отрицательно (т. 1 л.д. 115), ранее судим (т. 1 л.д. 84-87, 98, 99-106, 107-113, 234-235, 246-247, 251-252).

Принимая во внимание заключение судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № 103 от 28.01.2023, психическая полноценность Сухомлинова А.А. не вызывает у суда никакого сомнения, характер действий, его поведение во время совершения преступления и после него, поведение на стадии предварительного следствия и в суде, логичность их и адекватность, указывает на то, что он осознавал характер своих действий и руководил ими, а потому суд учитывает, что подсудимый является вменяемой личностью, способной нести за свои действия уголовную ответственность в рамках содеянного (т. 1 л.д. 126-128).

При назначении наказания подсудимому Сухомлинову А.А., в соответствии с требованиями ст. 60 Уголовного кодекса РФ суд учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признаёт в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого Сухомлинова А.А. полное признание им вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Согласно ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Сухомлинова А.А., судьёй не установлено.

С учётом вышеизложенного, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, учитывая общественно-опасный характер совершенного преступления, принимая во внимание, что Сухомлинов А.А. ранее неоднократно судим за совершение умышленных корыстных преступлений небольшой тяжести против собственности, должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал, в период неснятых и непогашенных судимостей вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести против собственности, что свидетельствует об устойчивости его преступных намерений и опасности для общества, суд считает, что исправление Сухомлинова А.А. возможно лишь в условиях изоляции от общества, и полагает необходимым назначить ему наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное им преступления, в виде лишения свободы, с учётом требований ч. 3 ст. 66 и ч. 5 ст. 62 УК РФ

По изложенным мотивам, с учетом личности подсудимого и обстоятельств совершенного им преступления, оснований для назначения Сухомлинову А.А. иных альтернативных видов наказаний, применения ст. 73 УК РФ, а также для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ, суд не находит.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ мировой судья не усматривает, так как исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность преступления, по делу не установлено.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с пунктом 6 статьи 15 УК РФ не имеется, поскольку само по себе совершенное Сухомлиновым А.А. преступление относится к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания, судом также учитывается тот факт, что Сухомлинов А.А. был осужден приговором Нахимовского районного суда города Севастополя от 01.08.2023 по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч.5 ст. 69 УК РФ к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года 4 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Вышеописанное преступление, предусмотренное ч. 3 ст.30 ч.1 ст. 158 УК РФ, совершено Сухомлиновым А.А. 04.01.2023, то есть до постановления предыдущего приговора Нахимовского районного суда города Севастополя от 01.08.2023, в связи с чем окончательное наказание должно быть назначено в соответствии с правилами ч. 5 ст. 69 УК РФ, избирая принцип частичного сложения назначенных наказаний.

В соответствии с п. «б» ч. 1 ст. [58 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-58/) суд назначает Сухомлинову А.А. отбывание наказания в колонии общего режима.

Согласно ч. 2 ст. 97 УПК РФ, исходя из изложенных обстоятельств совершенного преступления и данных о личности Сухомлинова А.А., поскольку по данному делу в отношении него на стадии предварительного расследования мера пресечения не избиралась, с целью обеспечения исполнения приговора суд полагает необходимым избрать в отношении Сухомлинова А.А. меру пресечения в виде заключение под стражу.

Срок отбывания наказания Сухомлинову А.А. надлежит исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

В силу положений п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Сухомлинова А.А. под стражей следует зачесть в срок лишения свободы, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в колонии общего режима.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу  разрешается судом в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлялся, арест на имущество, принадлежащее подсудимого, не накладывался.

Процессуальные издержки по данному уголовному делу в силу ч. 10 ст.316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Сухомлинова А.А., (изъято) года рождения,признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы.

На основании части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания, назначенного приговором Нахимовского районного суда города Севастополя от 01.08.2023, с наказанием, назначенным данным приговором суда, окончательно назначить Сухомлинову А.А. наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года 5 (пять) месяцев с отбыванием наказания в колонии общего режима.

Меру пресечения в отношении Сухомлинова А.А. до вступления приговора в законную силу избрать в виде заключение под стражу, с помещением его в ИВС УМВД России по г.Севастополю с дальнейшим этапированием в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и г.Севастополю, взять Сухомлинова А.А. под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть Сухомлинову А.А. в срок отбывания окончательного наказания в виде лишения свободы время содержания под стражей с 31.01.2023 по 06.08.2023 включительно и с 07.08.2023 до даты вступления приговора в законную силу в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в колонии общего режима.

Процессуальные издержки по оплате вознаграждения адвокату Леушину С.В. за оказание им юридической помощи подсудимому, отнести за счет средств государства.

Вещественные доказательства по делу – перфоратор горизонтальный P.I.T 850 Вт SDS+, находящийся на ответственном хранении у (изъято) - считать возвращенным (изъято) по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Сухомлинову А.А., что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья К.А. Лысенко