Дело №1-15/21/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

6 марта 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – заместителя Севастопольского транспортного прокурора – Цыба Т.В.,

защитника – адвоката – Латыповой Г.И., представившей ордер № (номер) от (дата), и удостоверение № (номер), выданное Управлением Минюста России по Севастополю (дата),

подсудимого – Марковича Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Марковича Н.А., (личные данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Маркович Н.А. обвиняется в использовании заведомо подложного документа при следующих обстоятельствах.

28 июня 2023 года (точное время дознанием не установлено) Маркович Н.А. по мотиву единого преступного умысла, направленного на использование заведомо подложного документа, предоставляющего права, умышленно, в нарушение установленного законом порядка, воспользовавшись услугами ИП «ФИО», офис которого находится по адресу: (адрес), за денежное вознаграждение в размере 50 000 рублей, осуществил приобретение двух заведомо подложных справок в офисе ИП «ФИО»: о стаже работы на судне в период времени с 28.04.2023 по 30.06.2023 по судоремонту на т/х «изъято» ООО «изъято» и справку-подтверждение от компании ООО «изъято» о прохождении практики по судоремонту на т/х «изъято» в должности практикант-моторист, без фактического прохождения практики.

31 июля 2023 года примерно в 12 часов 00 минут (точное время дознанием не установлено) Маркович Н.А., продолжая преступный умысел, направленный на использование заведомо подложных документов, зная, что данные документы являются подложными, так как получены им незаконно, в целях получения справки о выполнении учебной программы Формы №3, для последующего получения диплома вахтенного механика морского судна с обслуживаемым или периодически не обслуживаемым машинным отделением и главной двигательной установкой 750 кВт и более, предоставил в филиал (изъято) , расположенный по адресу: (адрес), справку о стаже работы на судне в период времени с 28.04.2023 по 30.06.2023 по судоремонту на т/х «(изъято)» ООО «(изъято)» и справку-подтверждение от компании ООО «(изъято)» о прохождении практики по судоремонту на т/х «(изъято)», где отделом практики ему выдали справку Формы №3 регистрационный номер (изъято) от 02.08.2023.

Далее, 09 августа 2023 года примерно в 10 часов 00 минут (точное время дознанием не установлено) Маркович Н.А., продолжая свои преступные действия, предоставил в составе необходимых документов справку о выполнении учебной программы Формы №3, регистрационный номер 98 от 02.08.2023, в отдел дипломирования, оформления удостоверения личности моряка и государственной регистрации судов (изъято), расположенного по адресу: (изъято), на основании которых 23.08.2023 (должность) Маркович Н.А. выдан рабочий диплом вахтенного механика морского судна с обслуживаемым или периодически не обслуживаемым машинным отделением и главной двигательной установкой 750 кВт и более от 16.08.2023 №(изъято) на имя последнего, тем самым, Маркович Н.А. использовал заведомо подложные документы, предоставляющие права.

Согласно п.п. 19, 20, 46 Приказа Минтранса России (Министерство транспорта РФ) от 08 ноября 2021 г. №378 "Об утверждении Положения о дипломировании членов экипажей морских судов" справка о стаже работе на судне, приобретенная Марковичем Н.А., является официальным документом, выдаваемым капитаном судна и свидетельствующим о наличии обязательных необходимых требований, предъявляемых к лицу, обратившемуся за получением квалификационного диплома.

Защитник подсудимого – адвокат Латыпова Г.И. в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела на основании статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Ходатайство мотивировано тем, что Маркович Н.А. впервые совершил преступление небольшой тяжести, загладил вред, причинённый преступлением, путём полного признания вины и трудоустройства для прохождения практики в установленном законом порядке в 205-м отряде судов обеспечения ЧФ в качестве моториста 1 класса на МБ-23. Также Маркович Н.А. осуществил благотворительную помощь в виде лекарственных средств для детей в (изъято) на сумму 5 400,00 рублей, что подтверждается благодарственным письмом главного врача, то есть выполнил социально значимые действия, удовлетворяющие нужды общества и государства.

Подсудимый Маркович Н.А. в судебном заседании поддержал ходатайство защитника – адвоката Латыповой Г.И. о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде штрафа, просил его удовлетворить, указав, что последствия прекращения уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела с назначением подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Выслушав мнения участников процесса, изучив имеющиеся в производстве суда материалы уголовного дела, суд приходит к выводу об удовлетворении ходатайства защитника – адвоката по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для применения статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Как усматривается из материалов уголовного дела, Маркович Н.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ, которое согласно ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести. Предъявленное Марковичу Н.А. обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ, обоснованно, подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами.

Судом установлено, что Маркович Н.А. ранее не судим, загладил причиненный преступлением вред путём полного признания вины и трудоустройства для прохождения практики в установленном законом порядке в 205-м отряде судов обеспечения ЧФ в качестве моториста 1 класса на МБ-23, что подтверждается его заявлением, согласованным с начальником 205-го отряда судов обеспечения ЧФ. Также Маркович Н.А. осуществил благотворительную помощь в виде лекарственных средств для детей в (изъято) на сумму 5 400,00 рублей, что подтверждается благодарственным письмом главного врача, то есть выполнил социально значимые действия, удовлетворяющие нужды общества и государства.

Кроме того, судом установлено, что Маркович Н.А. по месту жительства характеризуется положительно, холост, несовершеннолетних детей и иных иждивенцев не имеет, на учётах у врачей психиатра и нарколога не состоит, по делу имеются ряд смягчающих обстоятельств – активное способствование расследованию преступления, признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном. При этом обстоятельств, которые могут быть признаны отягчающими наказание Марковичу Н.А., не имеется.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд полагает, что принятые подсудимым Марковичем Н.А. меры, направленные на заглаживание вреда, причиненного преступлением, и восстановление нарушенных в результате совершения им преступления законных интересов государства, поведение подсудимого после совершения инкриминируемого деяния и данные о его личности, свидетельствуют о достаточной степени заглаживания вреда, причинённого преступлением, и снижении степени общественной опасности совершенного им преступления.

Правовые последствия освобождения Марковича Н.А. от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ по не реабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны, он согласен на прекращение уголовного дела по данному основанию.

С учётом изложенного, суд считает возможным на основании ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ прекратить уголовное дело в отношении Марковича Н.А. с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа как справедливой и достаточной для достижения задач уголовного закона, в том числе предупреждения совершения им новых преступлений, в связи с чем освободить его от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76.2 УК РФ.

Каких-либо иных оснований для прекращения уголовного дела в отношении Марковича Н.А. не имеется.

При определении размера судебного штрафа суд, руководствуясь требованиями ст. 104.5 УК РФ, учитывает степень тяжести совершенного преступления, фактические обстоятельства дела и степень общественной опасности преступления, данные о семейном и имущественном положении Марковича Н.А., в связи с чем приходит к выводу о возможности определения размера судебного штрафа в размере – 8 000,00 рублей, со сроком уплаты до 05.04.2024.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Мера пресечения в отношении Марковича Н.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления данного постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой труда адвоката за оказание юридической помощи подсудимому, взысканию с последнего в силу ст.ст.50, 131, 132, ч. 10.ст. 316 УПК РФ не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 76.2, 104.4, 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 25.1, 29, 254 - 256, 320, 323, 446.3 - 446.5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

постановил:

ходатайство защитника подсудимого – адвоката Латыповой Г.И.– удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Марковича Н.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании части 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Марковича Н.А. освободить от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Назначить Марковичу Н.А. меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере - 8 000,00 (восемь тысяч) рублей 00 копеек со сроком уплаты до 05.04.2024, который подлежит зачислению на счёт (изъято).

Разъяснить Марковичу Н.А. о том, что сведения об уплате судебного штрафа необходимо представить судебному приставу-исполнителю, в чьем производстве находится исполнение настоящего постановления, в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить Марковичу Н.А. о том, что в случае неуплаты судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, суд по представлению судебного пристава-исполнителя в порядке, установленном частями второй, третьей, шестой, седьмой статьи 399 Уголовно-­процессуального кодекса Российской Федерации, отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и продолжает рассмотрение уголовного дела в общем порядке.

Вещественные доказательства по делу:

- документы, предоставленные 09.08.2023 Марковичем Н.А. в филиал (изъято), с целью получения диплома вахтенного механика морского судна с обслуживаемым или периодически не обслуживаемым машинным отделением и главной двигательной установкой 750 кВт и более, находящиеся на ответственном хранении у ведущего специалиста отдела дипломирования, оформления удостоверения личности моряка и государственной регистрации судов филиала (изъято) ФИО2 – оставить (изъято) по принадлежности;

- документы, предоставленные 31.07.2023 Марковичем Н.А. в филиал (изъято), расположенный по адресу: (адрес), с целью получения справки о выполнении учебной программы форма № 3, находящиеся на ответственном хранении у юрисконсульта (изъято) – оставить в (изъято) по принадлежности;

- копию справки о стаже работы на судне в период с 28.04.2023 по 30.06.2023 по судоремонту на т/х «(изъято)» ООО «(изъято)» и копию справки-подтверждения от компании ООО «(изъято)» о прохождении практики по судоремонту на т/х «(изъято)» Марковичем Н.А. в должности практиканта-моториста, находящиеся в материалах уголовного дела - оставить на хранении при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Меру пресечения в отношении Марковича Н.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить прежней до вступления постановления в законную силу, отменив её после вступления настоящего постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья К.А. Лысенко