Дело № 1-15/21/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 июля 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Каленько А.В.,

защитника подсудимого – адвоката Малаховского С.А., представившего ордер № Н 030457 от 17.04.2023, и удостоверение № (изъято), выданное 10.11.2015 Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

подсудимого – ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в зале судебного заседания Нахимовского районного суда города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Артюха В.В., (личные данные изъяты);

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Артюх В.В. совершил покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступления не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам при следующих обстоятельствах.

06.01.2023 в период времени с 16 часов 00 минут по 16 часов 30 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Артюх В.В., находясь на законных основаниях в магазине (изъято), расположенном по адресу: (изъято), действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, путем свободного доступа, с торгового стеллажа, тайно похитил перфоратор горизонтальный P.I.T 850 Вт SDS+, стоимостью 3286 рублей 38 копеек, без учета НДС, принадлежащий (изъято), ОГРН (изъято), ИНН/КПП (изъято).

Однако Артюхом В.В. преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, так как последний задержан на месте совершения преступления сотрудником магазина (изъято).

В судебном заседании подсудимый Артюх В.В. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объёме, в содеянном чистосердечно раскаялся и показал, что 06.01.2023 около 16 часов он прогуливался вместе с ФИО и они решили зайти в магазин (изъято), расположенный по адресу: (изъято). Проходя у стеллажей с электроинструментами, он увидел перфоратор стоимостью около 3 000,00 рублей и решил похитить его для последующей перепродажи, поскольку нуждался в денежных средствах. Когда он убедился, что его никто не видит и что ФИО находился у других стеллажей и от него отвернулся и не смотрит, он открыл коробку с перфоратором, достал его с коробки и положил под куртку и застегнул её. После чего он подошёл к ФИО и сказал, что пошел на улицу, так как все уже посмотрел. Он направился один на улицу, прошёл мимо кассовой зоны с перфоратором, вышел на улицу, где, проходя мимо урны, его остановил сотрудник службы безопасности магазина (изъято) и попросил проследовать в служебное помещение, после чего сообщил ему, что знает о том, что он похитил перфоратор из зала, тогда он расстегнул куртку и выложил похищенный перфоратор на стол. После чего на место приехали сотрудники ОМВД России по Нахимовскому району для разбирательства. Где в тот момент находился ФИО он не знал, так как с магазина он вышел один и не следил куда потом ушел ФИО В преступный сговор о тайном хищении имущества с ФИО он не вступал, о том, что он похитил перфоратор ФИО не знал.

Кроме признания Артюхом В.В. своей вины в совершенном преступлении, его вина подтверждается показаниями потерпевшего и свидетелей.

В соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон в связи с неявкой в судебное заседание представителя потерпевшего ФИО1 оглашены его показания, данные им ранее при производстве предварительного расследования (протокол допроса от 10.01.2023, л.д. 57-59), из которых следует, что 06.01.2023 в дневное время, в магазине (изъято), принадлежащем (изъято), расположенном по адресу: (изъято), произошла попытка хищение электроинструмента - перфоратора горизонтального P.I.T 850 Вт SDS+ ш/к 6971810444824, стоимостью которого составляет 3 286,38 рублей без учета НДС. Таким образом, (изъято) материальный ущерб не был причинен, так как похищенный товар был изъят и возвращен.

В соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон в связи с неявкой в судебное заседание свидетеля ФИО оглашены его показания, данные им ранее при производстве предварительного расследования (протокол допроса от 18.01.2023, л.д. 62-64), из которых следует, что 06.01.2023 года около 16 часов он совместно с ФИО прогуливались, дошли до магазина (изъято), который расположен по адресу: (изъято), и решили зайти в него. Прогуливаясь по магазину, он подошел к стеллажу с товаром и стал его рассматривать. Что делал Артюх В.В. в это время он не видел, так как рассматривал другой товар. После чего он остался в магазине, а Артюх В.В. куда-то ушел, как он понял на улицу. Через время и он вышел на улицу, но Артюха В.В. там не увидел, начал звонить ему, но телефон Артюха В.В. был не доступен и тогда он решил, что Артюх В.В. уехал домой, не дожидаясь его, тогда он тоже поехал домой. О том, что Артюх В.В. 06.01.2023 похитил перфоратор из магазина (изъято) он не знал и не видел, как Артюх В.В. это делал. Артюх В.В. ему ничего об этом не говорил, в преступный сговор о тайном хищении чужого имущества он с Артюхом В.В. не вступал.

В соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон в связи с неявкой в судебное заседание свидетеля ФИО оглашены его показания, данные им ранее при производстве предварительного расследования (протокол допроса от 12.01.2022, л.д. 68-70), из которых следует, что 06.01.2023 примерно в 16 час. 30 мин. он находился на своем рабочем месте в магазине (изъято), расположенном по адресу: (изъято), где ему контролер зала ФИО сообщил о том, что увидел по камерам видеонаблюдения, что в торговом зале неизвестный ему парень, как позже ему стало известно Артюх В.В., похитил перфоратор горизонтальный и спрятал его под куртку и направляется к выходу. Узнав об этом, он также направился к выходу, увидел, как Артюх В.В. прошел мимо кассовой зоны и у него под курткой находился этот перфоратор. Он направился за Артюхом В.В. и задержал его на автостоянке магазина, после чего попросил проследовать с ним, на что Артюх В.В. согласился и прошел с ним. Они проследовали в служебное помещение, где Артюх В.В. выложил похищенный перфоратор, после чего он нажал тревожную кнопку и приехали сотрудники Росгвардии и полиции.

В соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон в связи с неявкой в судебное заседание свидетеля ФИО оглашены его показания, данные им ранее при производстве предварительного расследования (протокол допроса от 11.01.2022, л.д. 65-67), из которых следует, что 06.01.2023 примерно в 16 часов он находился на своем рабочем месте в магазине (изъято), расположенном по адресу: (изъято), и увидел как зашли ранее неизвестные ему парни, как позже стало известно - Артюх В.В. и ФИО Так как он сидел в тот момент и наблюдал за покупателями по камерам видеонаблюдения, то увидел как Артюх В.В. подошел и стоял у стеллажей с инструментами, выбирал себе товар, как он понял. После чего, ФИО в темно-зеленой куртке куда-то отвернулся и отошел, а Артюх В.В. взял с коробки перфоратор горизонтальный и спрятал его себе под куртку. Он увидев данный факт, решил посмотреть оплатит ли Артюх В.В. товар или нет, и продолжил дальше смотреть по камерам видеонаблюдения. Он увидел, что Артюх В.В. один прошел мимо кассовой зоны и не оплатил товар, а где был ФИО не видел, куда-то ушел. Увидев тот факт, что Артюх В.В. не оплатил товар, он доложил об этом старшему смены службы безопасности. После чего сотрудником службы безопасности Артюх В.В. был задержан, в служебном помещении он выложил с куртки похищенный перфоратор. После чего были вызваны сотрудники полиции и Росгвардии.

Также вина подсудимого Артюха В.В. в совершенном им преступлении подтверждается исследованными судом письменными доказательствами по делу, а именно:

- протоколом осмотра места происшествия от 06.01.2023, согласно которого был произведен осмотр помещения магазина «(изъято), расположенного по адресу: (изъято), где Артюх В.В. похитил перфоратор горизонтальный P.I.T 850 Вт SDS+, стоимостью 3 286 рублей 38 копейки (л.д.42-47);

- протоколом проверки показаний на месте от 16.01.2023 и фототаблицей к нему, в ходе которой Артюх В.В. указал как он, находясь в магазине (изъято), расположенном по адресу: (изъято), 06.01.2023 со стеллажа похитил перфоратор горизонтальный P.I.T 850 Вт SDS+ (л.д.82-85);

- справкой о стоимости товара от 06.01.2023, согласно которой стоимость перфоратора горизонтального P.I.T 850 Вт SDS+ по состоянию на 06.01.2023 составляет 3 286 рублей 38 копейки без учета НДС (л.д.10);

- заявлением от ФИО от 06.01.2023 о привлечении к ответственности молодого парня, который 06.01.2023 в магазине (изъято), расположенном по адресу: (изъято), совершил хищение перфоратора горизонтального P.I.T 850 Вт SDS+, стоимостью 3 286 рублей 38 копейки без учета НДС (л.д.8).

Анализируя показания оглашенных в судебном заседании представителя потерпевшего (изъято) и свидетелей (изъято), (изъято) и (изъято), суд считает их правдивыми и достоверными, поскольку они не содержат в себе каких-либо противоречий, являются логичными и последовательными, а также согласуются между собой и в совокупности с другими доказательствами по делу. Оснований не доверять вышеуказанным показаниям у судьи не имеется, поскольку чьей-либо заинтересованности в искусственном создании доказательств обвинения, как и причин для оговора Артюха В.В. судом не установлено.

Оснований считать признательные показания Артюха В.В. самооговором у суда не имеется. Подсудимый признал вину в совершении преступления в полном объеме, не оспаривая ни обстоятельства его совершения, ни квалификацию его действий, ни размер причиненного ущерба, в содеянном искренне раскаялся. Подробно рассказал о совершенном преступлении при производстве предварительного расследования, данные показания подтвердил в судебном заседании.

Оценивая имеющиеся в материалах дела письменные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что они являются относимыми, допустимыми, достаточными и достоверными, согласующимися между собой и с показаниями представителя потерпевшего и свидетелей, нашедшими свое подтверждение в ходе судебного следствия, подтверждающими вину Артюха В.В. в предъявленном ему обвинении в полном объеме, а потому могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Оснований для признания доказательств, приведенных органом предварительного расследования в качестве доказательств виновности в совершении указанного преступления Артюхом В.В., недопустимыми, судом не усматривается.

Действия Артюха В.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 30 – ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступления не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

При изучении личности подсудимого Артюха В.В., судом установлено, что он является гражданином РФ, имеет постоянное место жительства в городе Севастополе, официально не трудоустроен, холост, несовершеннолетних детей или иных лиц на иждивении не имеет, на учёте у врача нарколога не состоит (л.д. 106), с 2005 года находится под диспансерным наблюдением врача психиатра по поводу диагноза: «Органические расстройства личности и поведения, обусловленные болезнью, травмой и дисфункцией головного мозга» (л.д. 108), тяжёлыми заболеваниями не страдает, по месту жительства уполномоченным участковым полиции характеризуется посредственно (л.д.105), ранее судим (л.д. 88, 91-95, 98-99, 100-101).

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта № 75/1 от 17.01.2023, у Артюха В.В. как на период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время выявляются органические эмоционально лабильные (астенические) расстройства смешанного генеза (резидуально-органического), которые не препятствовали Артюху В.В. на период инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. На период инкриминируемого ему деяния у Артюха В.В. не выявлялось временного психического расстройства и он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, по своему психическому состоянию Артюх В.В. мог правильно воспринимать важные по делу обстоятельства, может давать показания о них. В настоящее время Артюв В.В. может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, а также он может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действий, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе и права на защиту. Психическое расстройство Артюх В.В. не связано с возможностью причинения иного существенного вреда либо с опасностью для себя или окружающих, в связи с чем в применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается. У Артюха В.В. в настоящее время не выявляется психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости. Его поведение в судебном заседании не дает оснований сомневаться в его психическом здоровье, оснований для иного вывода не имеется. В связи с этим Артюх В.В. подлежит наказанию за совершенное преступление.

При назначении наказания подсудимому Артюху В.В., в соответствии с требованиями ст. 60 Уголовного кодекса РФ суд учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61, ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признаёт в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого Артюха В.В., активное способствование расследованию преступления, которое выразилось в его признательных показаниях, а также в сообщении информации, имеющей значение для уголовного дела при проверке показаний на месте с его участием, кроме того, полное признание им вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Согласно п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Артюха В.В., судьей признается рецидив преступлений, поскольку он имеет неснятые и непогашенные судимости по приговорам Ленинского районного суда города Севастополя от 26.05.2022, Гагаринского районного суда города Севастополя от 05.07.2022 и от 01.11.2022.

С учётом вышеизложенного, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, учитывая общественно-опасный характер совершенного преступления, принимая во внимание, что Артюх В.В. ранее неоднократно судим за совершение умышленных корыстных преступлений средней тяжести против собственности, должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал, в период непогашенных судимостей и испытательного срока вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести против собственности, что свидетельствует об устойчивости его преступных намерений и опасности для общества, суд считает, что исправление Артюха В.В. возможно лишь в условиях изоляции от общества, и полагает необходимым назначить ему наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное им преступления, в виде лишения свободы, с учётом требований ч. 3 ст. 66 и ч.2 ст.68 УК РФ.

По изложенным мотивам, с учетом личности подсудимого и обстоятельств совершенного им преступления, оснований для назначения Артюху В.В. иных альтернативных видов наказаний, применения ст. 73 УК РФ, а также для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ, суд не находит.

Оснований для применения ст. 64 и ч. 3 ст. 68 УК РФ мировой судья не усматривает, так как исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность преступления, по делу не установлено.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с пунктом 6 статьи 15 УК РФ не имеется, поскольку само по себе совершенное Артюхом В.В. преступление относится к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания, судом также учитывается тот факт, что Артюх В.В. был осужден приговором мирового судьи судебного участка № 13 Ленинского судебного района города Севастополя, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 12 Ленинского судебного района города Севастополя, от 30.06.2023 по ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ч 5 ст. 69 УК РФ (с учетом приговора мирового судьи судебного участка № 16 Ленинского судебного района города Севастополя от 15.03.2023) к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года 1 месяц с отбыванием наказания в колонии-поселения. Вышеописанное преступление, предусмотренное ч. 3 ст.30 ч. 1 ст. 158 УК РФ, совершено Артюхом В.В. 06.01.2023, то есть до постановления предыдущего приговора мирового судьи судебного участка №13 Ленинского судебного района города Севастополя, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 12 Ленинского судебного района города Севастополя, от 30.06.2023, в связи с чем окончательное наказание должно быть назначено в соответствии с правилами ч. 5 ст. 69 УК РФ, избирая принцип частичного сложения назначенных наказаний.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. [58 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-58/) суд назначает Артюху В.В. отбывание наказания в колонии-поселении.

Согласно ч. 2 ст. 97 УПК РФ, исходя из изложенных обстоятельств совершенного преступления и данных о личности Артюха В.В., поскольку по данному делу в отношении него на стадии предварительного расследования мера пресечения не избиралась, с целью обеспечения исполнения приговора суд полагает необходимым избрать в отношении Артюха В.В. меру пресечения в виде заключение под стражу.

Срок отбывания наказания Артюху В.В. надлежит исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

В силу положений п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Артюха В.В. под стражей следует зачесть в срок лишения свободы, из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

В соответствии с ч. 5 ст. 75.1 УИК РФ суд считает необходимым определить порядок следования осужденного Артюха В.В. к месту отбывания наказания – под конвоем.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу  разрешается судом в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлялся, арест на имущество, принадлежащее подсудимого, не накладывался.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате из средств федерального бюджета за оказание услуг защитника на стадии судебного разбирательства в размере – 9 360,00 рублей подлежат взысканию с подсудимого в порядке регресса. Оснований для освобождения Артюха В.В. от полной или частичной уплаты процессуальных издержек, связанных с оплатой вознаграждения адвоката за период его участия в суде первой инстанции, суд не находит. Каких-либо данных об имущественной несостоятельности Артюха В.В. либо о том, что взыскание с него процессуальных издержек существенно отразится на материальном положении лиц, находящихся на его иждивении, не имеется. Каких-либо возражений относительно взыскания с Артюха В.В. указанных судебных издержек им не заявлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Артюха В.В., (изъято) года рождения,признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания, назначенного приговором исполняющего обязанности мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №12 – мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 13 от 30.06.2023, с наказанием, назначенным данным приговором суда, окончательно назначить Артюху В.В. наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года 2 (два) месяца с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Меру пресечения в отношении Артюха В.В. до вступления приговора в законную силу избрать в виде заключение под стражу, с помещением его в ИВС УМВД России по г.Севастополю с дальнейшим этапированием в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и г.Севастополю, взять Артюха В.В. под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть Артюху В.В. в срок отбывания окончательного наказания в виде лишения свободы время содержания под стражей по настоящему приговору в период с 26.07.2023 до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении в соответствии с п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ.

Зачесть Артюху В.В. в срок отбывания окончательного наказания в виде лишения свободы время содержания под стражей в порядке меры пресечения по приговору мирового судьи судебного участка № 16 Ленинского судебного района города Севастополя от 15.03.2023 в период с 27.03.2023 по 06.06.2023 включительно, по приговору исполняющего обязанности мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 12 – мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 13 от 30.06.2023 в период с 30.06.2023 по 17.07.2023 включительно из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении в соответствии с п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ.

Зачесть Артюху В.В. в срок отбывания окончательного наказания в виде лишения свободы отбытое им наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 16 Ленинского судебного района города Севастополя от 15.03.2023 - с 07.06.2023 по 29.06.2023 включительно, а также по приговору исполняющего обязанности мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 12 – мирового судьи Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 13 от 30.06.2023 – с 18.07.2023 по 25.07.2023 включительно, из расчета один день за один день.

В соответствии с ч. 5 ст. 75.1 УИК РФ определить порядок следования осужденного Артюха В.В. к месту отбывания наказания в виде лишения свободы в колонии-поселении – под конвоем.

Взыскать с Артюха В.В., (изъято) года рождения, в доход государства – 9 360 (девять тысяч триста шестьдесят рублей 00 коп.) в счет возмещения расходов федерального бюджета на оплату услуг защитника.

Вещественные доказательства по делу – перфоратор горизонтальный P.I.T 850 Вт SDS+, находящийся на ответственном хранении у контролера (изъято) (изъято) - считать возвращенным (изъято) по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Артюху В.В., что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья К.А. Лысенко