Дело № 1-14/21/2024

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 июля 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Пыжовой А.Я.,

защитника подсудимого – адвоката Косцова А.В., представившего ордер № 91-01-2024-01337393 от 06.03.2024, и удостоверение № (изъято), выданное (изъято) Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

подсудимого – Арешева А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в зале судебного заседания Нахимовского районного суда города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Арешева А.И., (личные, -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Арешев А.И. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

В период примерно с 09 часов 00 минут 10.07.2023 по 12 часов 00 минут 11.07.2023 Арешев А.И., пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь на законных основаниях на территории участка № 949, расположенного по адресу: (изъято), действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, путем свободного доступа взял руками с металлического шкафа, находящегося на вышеуказанном участке, лазерный уровень (нивелир) марки «(изъято)» стоимостью 5700 рублей, принадлежащий Астафьеву А.В., тем самым тайно похитил указанное имущество.

После чего, получив реальную возможность пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом, Арешев А.И. с места совершения преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил Астафьеву А.В. материальный ущерб на общую сумму 5700 рублей.

В судебном заседании подсудимый Арешев А.И. вину в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся и показал, что в начале лета 2023 года он выполнял работы по благоустройству территории участка у Астафьева А.В., за что последний ему должен был заплатить 15 000,00 рублей, однако платить отказывался, в связи с чем он был зол на него. 10.07.2023 в вечернее время, проходя мимо участка № 949 в (изъято), принадлежащего Астафьеву А.В., он обнаружил открытую дверь на участок и решил зайти. Зайдя на участок, он обнаружил лазерный уровень и решил взять его в счет не выплаченных Астафьевым А.В. денежных средств за проведенные им работы. Также показал, что Астафьев А.В. брать и распоряжаться данным лазерным уровнем ему не разрешал, он взял его без спроса, тем самым похитил. После чего он обменял коробку с лазерным уровнем на 5 литров спирта, который продал прохожему.

Кроме признания Арешевым А.И. своей вины в совершенном преступлении, его вина подтверждается показаниями потерпевшего.

В соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон в связи с неявкой в судебное заседание потерпевшего Астафьева А.В. оглашены его показания, данные им ранее при производстве предварительного расследования (протокол допроса от 28.08.2023, л.д. 56-58), из которых следует, что у его матери Астафьевой К.В. в собственности имеется участок № (изъято), расположенный по адресу: (изъято), который огорожен забором, вход осуществляется через калитку, оборудованную навесным замком. На данном участке он ведет строительные работы по строительству дома. Арешев А.И. по собственной инициативе помогал ему по хозяйству, при этом никакой договоренности об оплате его помощи между ними не было. Также он покупал продукты питания и кормил его. 10.07.2023 на участке во дворе он вместе с Арешевым А.И. и (изъято) выпивали. После чего он с Арешевым А.И. вышли с участка и пошли в магазин, выпили пиво и разошлись. Когда он уходил домой, то попросил Арешева А.И., чтобы он посмотрел, закрыл ли он калитку на участке. Также добавил, что он разрешал Арешеву А.И. заходить на участок, но выносить его вещи с участка он разрешения не давал. Он работал его инструментами, работать которыми он разрешал. Также никаких долговых обязательств у него перед Арешевым А.И. не было, так как он к своей работе не приступил и ничего не выполнил. 11.07.2023 г. примерно в 12.00 он пришел на дачный участок № (изъято) в (изъято), где заметил пропажу лазерного нивелира (уровня) марки «(изъято)», который он приобрел 08.05.2023 г. в магазине «(изъято)» за 5720 рублей, оценивает его также в 5700 рублей, так как он новый. Данный лазерный уровень находился на дачном участке и лежал на металлическом шкафу на улице. Также пояснил, что Арешев А.И. после пропажи лазерного уровня перестал выходить с ним на связь и проводить работы на участке. Предполагает, что лазерный уровень мог похитить Арешев А.И. Причиненный ущерб в сумме 5700 рублей для него является не значительным, так как его ежемесячный доход составляет 100 000 рублей.

Также вина подсудимого Арешева А.И. в совершенном им преступлении подтверждается исследованными судом письменными доказательствами по делу, а именно:

- протоколом осмотра места происшествия от 24.07.2023, согласно которому осмотрен участок местности по адресу: (изъято), где Арешев А.И., похитил имущество, которое находилось на металлическом шкафу, а именно: лазерный уровень марки «Profipower NL-7016G», стоимостью 5700 рублей (л.д. 38-41);

- рапортом оперативного дежурного ОМВД РФ по Нахимовскому району о преступлении от 24.07.2023, согласно которому 24.07.2023 в 09.47 поступило сообщение от (изъято) по факту того, что по адресу: (изъято), было похищено имущество (л.д. 31 );

- заявлением (изъято)о преступлении от 24.07.2023, согласно которому просит привлечь к ответственности лицо, которое 11.07.2023, находясь по адресу: (изъято), тайно похитило имущество, а именно: лазерный уровень марки «Profipower NL-7016G», стоимостью 5700 рублей (л.д. 33);

- справкой, согласно которой стоимость лазерного уровня марки «Profipower NL-7016G» составляет 5700 рублей (л.д. 43);

- чеком о покупке лазерного уровня марки «Profipower NL-7016G», принадлежащего (изъято) (л.д. 47-49).

Оценивая оглашенные в судебном заседании на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ показания потерпевшего – (изъято), предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, суд считает их правдивыми и достоверными, поскольку они не содержат в себе каких-либо противоречий, являются логичными и последовательными, а также согласуются между собой и в совокупности с другими письменными доказательствами по делу. Оснований не доверять вышеуказанным показаниям у суда не имеется, поскольку чьей-либо заинтересованности в искусственном создании доказательств обвинения, как и причин для оговора Арешева А.И. судом не установлено.

Оснований считать признательные показания Арешева А.И. самооговором у суда не имеется. Подсудимый признал вину в совершенном преступлении в полном объеме, не оспаривая ни обстоятельства совершения преступления, ни квалификацию его действий, ни размер причиненного ущерба, в содеянном искренне раскаялся. Подробно рассказал о совершенном преступлении при производстве предварительного расследования и в судебном заседании.

Письменные доказательства, а именно протоколы следственных действий и иные указанные выше документы, суд признает допустимыми и достоверными, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Каких-либо оснований для признания вышеописанных письменных доказательств недопустимыми, судом не установлено. При этом письменные доказательства дополняют и уточняют указанные выше показания потерпевшего, во взаимосвязи изобличают подсудимого в совершении преступления, описанного в установочной части приговора.

С учётом приведенной в приговоре оценки совокупности исследованных по делу доказательств, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Арешева А.И. в совершении описанного в установочной части приговора преступления доказана полностью и квалифицирует его действия по ч. 1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При изучении личности подсудимого Арешева А.И., судом установлено, что он является гражданином РФ, имеет постоянное место жительство в городе Севастополе, официально не трудоустроен, холост, несовершеннолетних детей или иных иждивенцев не имеет, на учёте у врача нарколога и психиатра не состоит, с 1997 года находился под наблюдением психиатра в ГБУЗС «СГПБ» с диагнозом – «легкое когнитивное расстройство», в ноябре 2010 года снят с наблюдения в связи с долгим отсутствием сведений о пациенте (л.д. 92, 94), тяжёлыми заболеваниями не страдает, по месту жительства уполномоченным участковым полиции характеризуется посредственно (л.д. 104), ранее судим (л.д. 74).

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта № 2044 от 29.12.2023, у Арешева А.И. как на период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время выявляются Органические эмоционально лабильные (астенические) расстройства смешанного генеза (резидуально-органического), которые не препятствовали Арешеву А.И. на период инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию Арешев А.И. мог правильно воспринимать важные по делу обстоятельства и может давать показания о них. На период инкриминируемого ему деяния у Арешева А.И. не выявлялось временного психического расстройства и он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время Арешев А.И. может осознавать фактический характер своих и руководить ими, а также он может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе и права на защиту. Психическое расстройство Арешева А.И. не связано с возможностью причинения иного существенного вреда либо с опасностью для себя или окружающих, в связи с чем в применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается. У Арешева А.И. в настоящее время не выявляется Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ, с синдромом зависимости (Международная классификация болезней 10–го пересмотра), что соответствует диагнозам «Хронический алкоголизм», «Наркомания» (международная классификация болезней 9-го пересмотра) (л.д. 99-100). Его поведение в судебном заседании не дает оснований сомневаться в его психическом здоровье, оснований для иного вывода не имеется. В связи с этим Арешев А.И. подлежит наказанию за совершенное преступление.

При назначении наказания подсудимому Арешеву А.И. в соответствии с требованиями ст. 60 Уголовного кодекса РФ суд учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признаёт в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Арешеву А.И. –признание им вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, выход из особого порядка не по инициативе подсудимого.

Согласно ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание Арешеву А.И., судом не установлено. При этом, принимая во внимание положения ч.1.1. ст. 63 УК РФ, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, указанное в обвинении, не может быть признано судом в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Арешеву А.И., поскольку по делу не имеется сведений, что указанное состояние повлияло на его поведение при совершении этого преступления, а само по себе совершение преступления в таком состоянии не является единственным и достаточным основанием для признания его обстоятельством, отягчающим наказание.

С учётом вышеизложенного, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, учитывая общественно-опасный характер совершенного преступления, принимая во внимание, что Арешев А.И. ранее судим за совершение умышленного тяжкого преступления против собственности, должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал, в период неснятой и непогашенной судимости вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести против собственности, в период рассмотрения дела осужден за совершение умышленного тяжкого преступления, по которому ему назначено наказание в виде лишения свободы, суд считает, что исправление Арешева А.И. возможно лишь в условиях изоляции от общества и полагает необходимым назначить ему наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное им преступление, в виде лишения свободы.

По изложенным мотивам, с учетом личности подсудимого и обстоятельства совершенного преступления, оснований для назначения Арешеву А.И. иных альтернативных видов наказаний, применения ст.ст. 64, 73 УК РФ, а также для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ, суд не находит.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с пунктом 6 статьи 15 УК РФ не имеется, поскольку само по себе совершенное Арешевым А.И. преступление относится к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания, судом также учитывается тот факт, что Арешев А.И. был осужден приговором Нахимовского районного суда города Севастополя от 20.06.2024 по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 1 ст.70 УК РФ к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года 1 месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Вышеописанное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, совершено Арешевым А.И. до постановления предыдущего приговора Нахимовского районного суда города Севастополя от 20.06.2024, в связи с чем окончательное наказание должно быть назначено в соответствии с правилами ч. 5 ст. 69 УК РФ, избирая принцип частичного сложения назначенных наказаний.

По основаниям, предусмотренным п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ, отбывание наказания подсудимому Арешеву А.И. должно быть назначено в исправительной колонии общего режима, как лицу, осужденному по совокупности преступлений к лишению свободы за совершение, в том числе тяжкого преступления, ранее не отбывавшему лишение свободы.

На основании ч. 2 ст. 97 УПК РФ, с учетом личности подсудимого и с целью обеспечения исполнения назначенного приговором наказания, суд полагает необходимым до вступления приговора в законную силу избрать в отношении Арешева А.И. меру пресечения в виде заключения под стражу.

Срок отбывания наказания Арешеву А.И. надлежит исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

Срок содержания Арешева А.И. под стражей в силу ст. 72 УК РФ следует зачесть в срок наказания.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате из средств федерального бюджета за оказание услуг защитника на стадии судебного разбирательства в размере – 3 292,00 рублей подлежат взысканию с подсудимого в порядке регресса. Каких-либо оснований для освобождения Арешева А.И. от полной или частичной уплаты процессуальных издержек, связанных с оплатой вознаграждения адвоката за период его участия в суде первой инстанции, судом не установлено и подсудимым Арешевым А.И. не заявлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Арешева А.И., (изъято) года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания, назначенного приговором Нахимовского районного суда города Севастополя от 20.06.2024, с наказанием, назначенным данным приговором суда, окончательно назначить Арешеву А.И. наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года 2 (два) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения в отношении Арешева А.И. до вступления приговора в законную силу избрать в виде заключения под стражу, с помещением его в ИВС УМВД России по г.Севастополю с дальнейшим этапированием в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и г.Севастополю, взять Арешева А.И. под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

Зачесть Арешеву А.И. в срок отбытия наказания время содержание под стражей с 12.04.2024 по 09.07.2024 включительно, а также с 10.07.2024 до дня вступления приговора в законную силу, с применением п.«б» ч. 3.1 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Взыскать с Арешева А.И. в доход государства - 3292,00 рублей (три тысячи двести девяносто два рубля 00 коп.) в счет возмещения расходов федерального бюджета на оплату услуг защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Арешеву А.И., что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья К.А. Лысенко