Дело №1-14/21/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 апреля 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Шачнева В.В.,

потерпевшего – ФИО,

подсудимого – Прокофьева И.В.,

защитника подсудимого - адвоката – Бондарь П.А., представившего ордер №\*\*\* от 13.04.2023, и удостоверение № 619, выданное 19.03.2018 Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Прокофьева И.В., (личные данные изъяты), -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Прокофьев И.В. обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества при следующих обстоятельствах.

08.08.2022 в период времени с 21 часа 00 минут до 09.08.2022 до 00 часов 15 минут (более точное время в ходе предварительного следствия не установлено) Прокофьев И.В., находясь на участке местности, расположенном вблизи (адрес), увидел находящийся в кустах, принадлежащий Шиловскому Д.В., мобильный телефон марки «Xiaomi» модели «Мах 3», IMEI: \*\*\*, стоимостью 4 000 рублей, и у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего последнему.

Так, в вышеуказанный период времени, находясь в вышеуказанном месте, Прокофьев И.В., действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда, и желая их наступления, руководствуясь корыстным мотивом, с целью незаконного обогащения, воспользовавшись тем, что ФИО спит и не следит за своим имуществом, поднял с земли принадлежащий последнему мобильный телефон марки «Xiaomi» модели «Мах 3», IMEI: \*\*\*, стоимостью 4 000 рублей, оборудованный силиконовым чехлом черного цвета, материальной ценности не представляющим, сим-картой оператора сотовой связи «Волна Мобайл», с абонентским номером \*\*\*, без денежных средств на счету, материальной ценности не представляющей, защитным стеклом, материальной ценности не представляющим, тем самым тайно похитив его.

После чего, Прокофьев И.В. с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, чем причинил ФИО материальный ущерб на сумму 4 000 рублей.

Потерпевший ФИО в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Прокофьева И.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причинённый преступлением, взамен похищенного телефона возместил ему денежные средства в размере – 4 000,00 рублей, а также принес извинения, которые были им приняты, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера он к подсудимому не имеет, его волеизъявление выражено свободно.

Подсудимый Прокофьев И.В. и его защитник – адвокат Бондарь П.А. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшим ФИО ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Прокофьева И.В., в связи с примирением с потерпевшим ФИО и освобождением его от уголовной ответственности, поскольку он впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный им вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Прокофьев И.В, обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Судом установлено, что Прокофьев И.В. ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим – ФИО и полностью загладил вред, причинённый его действиями, путем возмещения взамен похищенного телефона денежных средств в размере – 4 000,00 рублей, а также принесения извинений, что подтвердил потерпевший в судебном заседании, указав на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии свободно выраженного волеизъявления и достижения примирения между подсудимым и потерпевшим ФИО

Кроме того, судом также учитывается то, что Прокофьев И.В. является гражданином РФ, холост, имеет на иждивении малолетнего ребёнка – (изъято), (место работы), по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные в материалах дела сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника подсудимого, а также подсудимого, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшим ФИО ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Прокофьева И.В., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Прокофьева И.В. необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой труда адвоката за оказание юридической помощи Прокофьеву И.В. взысканию с последнего в силу ст.ст.50, 131, 132, ч. 10.ст. 316 УПК РФ не подлежат.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего ФИО – удовлетворить.

Прокофьева И.В. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, а уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Прокофьева И.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить прежней до вступления постановления в законную силу, отменив её после вступления настоящего постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу – (изъято) - оставить на хранении при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья К.А. Лысенко