Дело № 1-12/21/2024

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 марта 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Доценко Т.М.,

защитника подсудимого – адвоката Максютовой Н.Д., представившей ордер № (номер) от (дата), и удостоверение № (номер), выданное (дата) Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

подсудимого – Бричука А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Бричука А.В., (личные данные изъяты), -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьёй 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Бричук А.В. публично оскорбил представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

01.01.2024 в период с 14 часов 00 минут до 15 часов 00 минут, более точное время в ходе следствия не установлено, Бричук А.В., находясь в помещении продуктового магазина «изъято», расположенного по адресу: (изхято), пребывая в состоянии алкогольного опьянения, реализуя свой преступный умысел, направленный на оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, умышленно, осознавая, что находящийся перед ним в форменном обмундировании сотрудник полиции (ФИО1) является представителем власти, исполняющим свои должностные обязанности на основании Федерального закона РФ № 3-ФЗ от 07.02.2011 «О полиции» и должностного регламента (должностной инструкции) УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Нахимовскому району г.Севастополя, в ответ на законные требования сотрудника полиции успокоиться, перестать вести себя агрессивно, вызывающе, в присутствии посторонних лиц, оскорбил грубой нецензурной бранью и словами оскорбительного характера представителя власти (ФИО1) в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, публично унизив честь и достоинство указанного сотрудника полиции, как представителя власти, а также подорвав авторитет сотрудника полиции органа внутренних дел.

В судебном заседании подсудимый Бричук А.В. вину признал полностью, отказавшись от дачи показаний на основании [ст. 51](consultantplus://offline/ref=96C92F1C133FE3EA5D82DC85E754BC4C0DF02AB621547FF1CC397869FAA8C03398AC1872B8CDE8E7B05975106701CFA21E5BB4BDF6BAFE10P) Конституции РФ, в связи с чем в соответствии с [п. 3 ч. 1 ст. 276](consultantplus://offline/ref=96C92F1C133FE3EA5D82DC85E754BC4C0BFC29BB2C0228F39D6C766CF2F88823D6E91573B9C7EDEAED0365142E56C6BE1B44ABBEE8BAE335FF16P) УПК РФ были оглашены его показания, данные на предварительном следствии (протокол допроса от 23.01.2024, л.д. 145-150, протокол допроса от 26.01.2024, л.д. 156-160), из которых следует, что 01.01.2024, точное время не помнит, он находился в магазине «изъято», расположенном недалеко от его дома, в состоянии сильного алкогольного опьянения. В ходе разговора с сотрудником полиции, который являлся участковым полиции в форменном обмундировании, он в присутствии продавца и еще двоих сотрудников полиции оскорбил его нецензурной бранью и словами оскорбительного характера, поскольку он его выбесил. При оскорблении участкового уполномоченного полиции, он понимал и осознавал, что находится в общественном месте, а также, что перед ним находится сотрудник полиции, так как тот был в форме. Вину в совершении данного преступления он полностью признает и в содеянном раскаивается.

Оглашенные показания подсудимый Бричук А.В. в судебном заседании подтвердил в полном объёме.

Кроме признания Бричуком А.В. своей вины в совершенном преступлении, его вина подтверждается показаниями потерпевшего и свидетелей.

В соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон в связи с неявкой в судебное заседание потерпевшего (ФИО1) оглашены его показания, данные им ранее при производстве предварительного расследования (протокол допроса от 24.01.2024, л.д. 95-100), из которых следует, что с октября 2023 он состоит в должности (должность). 01.01.2024 примерно в 13 часов 50 минут он, находясь на суточном дежурстве в ОМВД России по Нахимовскому району в качестве дежурного участкового, по указанию оперативного дежурного прибыл в домовладение, расположенное по адресу: (адрес), где уже находились сотрудники ОР ППСП ОМВД России по Нахимовскому району (ФИО2) и (ФИО3). В домовладении находилось примерно семь человек жильцов, включая несовершеннолетних детей. Среди указанных лиц был Бричук А.В., (дата) года рождения, который вел себя неадекватно и агрессивно, выражался нецензурной бранью. Они попросили Бричук А.В. успокоиться, вести себя спокойно, присесть за стол для дачи письменных пояснений по существу вызова либо написании заявления. Однако, Бричук А.В. в грубой форме отказался и продолжил вести себя неадекватно и агрессивно. После чего, Бричук А.В. покинул территорию домовладения, на требования сотрудников полиции никуда не идти и не покидать домовладение до выяснения всех обстоятельств вызова, не реагировал. Они проследовали за Бричуком А.В., который направился в магазин «изъято», расположенный по адресу: (адрес). В помещении магазина Бричук А.В. приобретал «пиво», где последнему было предложено вернуться на территорию домовладения для дальнейшего разбирательства по факту вызова. На данные требования Бричук А.В. отреагировал отказом. Поскольку диалог с последним вел именно он, Бричук А.В. в присутствии продавца магазина начал оскорблять его грубой нецензурной бранью и словами оскорбительного характера. Также в тот момент в магазине находились другие покупатели, примерно человека четыре, которые заходили и выходили из помещения магазина, присутствовали и слышали как Бричук А.В. оскорблял его. При этом, он находился в форменном обмундировании сотрудника полиции, просил Бричук А.В. успокоиться и вести себя адекватно. Однако, на его требования он не реагировал, продолжая его оскорблять. Своими действиями Бричук А.В. публично унизил его честь и достоинство, как представителя власти, а также подорвал авторитет сотрудника органов внутренних дел.

В соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон в связи с неявкой в судебное заседание свидетеля (ФИО2) оглашены её показания, данные ею ранее при производстве предварительного расследования (протокол допроса от 22.01.2024, л.д. 102-105), из которых следует, что с сентября 2023 года по начало января 2024 года она работала в должности продавца-кассира ИП ФИО, а именно в магазине «изъято», расположенном по адресу: (адрес). 01.01.2024 она находилась на рабочем месте в магазине «изъято». Примерно в 14 часов 00 минут в магазин забежал мужчина, которого она знает, как постоянного покупателя по имени А. (далее - Бричук А.В.), поведение которого было неадекватным и агрессивным. Вслед за Бричуком А.В. в магазин зашли трое сотрудников полиции, а именно участковый уполномоченный и двое сотрудников ППС. В магазине Бричук А.В. купил пиво. Он вел себя агрессивно и начал оскорблять участкового уполномоченного полиции, который находился перед ним в форменном обмундировании и просил успокоиться, вести себя нормально и покинуть помещение магазина. Но Бричук А.В. начал выражаться в адрес полицейского нецензурной бранью и словами оскорбительного характера. При этих событиях присутствовала она, а также другие покупатели, примерно 3-4 человека, данные которых ей неизвестны. Когда сотрудники полиции в очередной раз попросили Бричука А.В. покинуть помещение магазина, он начал размахивать руками, вел себя агрессивно. Продолжая выражаться нецензурной бранью в адрес участкового уполномоченного полиции, Бричук А.В. в сопровождении сотрудников полиции, покинул помещение магазина.

В соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон в связи с неявкой в судебное заседание свидетеля (ФИО3) оглашены его показания, данные ранее при производстве предварительного расследования (протокол допроса от 25.01.2024, л.д. 106-109), из которых следует, что с 2021 года он состоит в должности полицейского-водителя ОР ППСП ОМВД России по Нахимовскому району города Севастополя. 01.01.2024 примерно в 13 час. 35 мин. он, находясь на дежурстве совместно с полицейским ФИО по указанию дежурного на патрульном автомобиле прибыли по адресу: (адрес), где мужчина избивал несовершеннолетнего и сестру. По прибытии по указанному адресу к ним обратилась ФИО4, пояснив, что ее брат – Бричук А.В., (дата) года рождения, ведет себя агрессивно, неадекватно, на их требования успокоиться и вести себя нормально, он не реагировал и продолжал выражать агрессию к окружающим. Также на место для проверки сообщения и оказания содействия прибыл УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Нахимовскому району (ФИО1). В ходе диалога с Бричук А.В., (ФИО1) высказывал ему требования успокоиться, вести себя нормально и не покидать жилище до выяснения всех обстоятельств вызова. Но несмотря на это, Бричук А.В. развернулся, вышел из домовладения и проследовал в магазин «изъято», расположенный по адресу: (адрес). Далее 01.01.2024 примерно в 14 часов 30 минут, когда Бричук А.В. находился в магазине, купив пиво, продолжал вести себя неадекватно и агрессивно. В ходе диалога с УУП (ФИО1), который высказывал Бричуку А.В. законные требования успокоиться и вести себя нормально, последний стал оскорблять участкового уполномоченного полиции (ФИО1) оскорбительными словами и нецензурной бранью. При этих событиях в магазине присутствовали покупатели (примерно 4 человека) и продавец, которые также все слышали. Однако, поскольку они были заняты выяснением обстоятельств данного вызова, никто из покупателей по факту публичного оскорбления УУП Дзюбенко М.Г. опрошен ими не был, так как они просто физически этого не успели сделать.

В соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон в связи с неявкой в судебное заседание свидетеля (ФИО) оглашены его показания, данные ранее при производстве предварительного расследования (протокол допроса от 25.01.2024, л.д. 111-114), содержание которых аналогичное с оглашенными показаниями свидетеля (ФИО3) Также вина подсудимого Бричука А.В. в совершенном им преступлении подтверждается исследованными судом письменными доказательствами по делу, а именно:

- рапортом должность (ФИО1) от 01.01.2024, зарегистрированным в книге регистрации сообщений о преступлениях следственного отдела по Нахимовскому району города Севастополя ГСУ СК России по Республике Крым и городу Севастополю под № 25 от 18.01.2024, согласно которого в действиях Бричука А.В. усматривается состав преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ (л.д. 11);

- рапортом (должность ФИО) от 01.01.2024, согласно которого 01.01.2024 Бричук А.В., находясь в помещении магазина, расположенного по адресу: (адрес), публично оскорблял нецензурной бранью и словами оскорбительного характера (должность ФИО1) (л.д. 16);

- протоколом осмотра места происшествия от 19.01.2024, согласно которого с участием (ФИО1) осмотрено место совершения преступления – помещение магазина, расположенного по адресу: (адрес), в котором 01.01.2024 Бричук А.В. публично, в присутствии посторонних лиц (покупателей и продавца магазина), оскорбил нецензурной бранью и словами оскорбительного характера УУП ОУУП И ПДН ОМВД России по Нахимовскому району (ФИО1) (л.д. 37-45);

- приказом № 256 л/с от 24.09.2021 (должность ФИО5) По личному составу», согласно которого (ФИО1) назначен на должность участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Нахимовскому району (л.д.49);

- должностным регламентом (должностной инструкцией) участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Нахимовскому району (ФИО1), утвержденной 17.06.2022 начальником ОМВД России по Нахимовскому району майором полиции (ФИО4)., согласно которой (ФИО1) обязан предотвращать и пресекать преступления и административные правонарушения, то есть является должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленном законном порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, а, следовательно, является представителем власти, исполняющим обязанности по охране общественного порядка (л.д. 51-60);

- копией постовой ведомости расстановки нарядов по обеспечению правопорядка в общественных местах на 01.01.2024, согласно которой 01.01.2024 УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Нахимовскому району (ФИО1) являлся дежурным УУП (л.д. 89-90).

Оценивая оглашенные в судебном заседании на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ показания потерпевшего – (ФИО1) и свидетелей – (ФИО2), (ФИО3) и (ФИО4), предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, суд считает их правдивыми и достоверными, поскольку они не содержат в себе каких-либо противоречий, являются логичными и последовательными, а также согласуются между собой и в совокупности с другими письменными доказательствами по делу. Оснований не доверять вышеуказанным показаниям у суда не имеется, поскольку чьей-либо заинтересованности в искусственном создании доказательств обвинения, как и причин для оговора Бричука А.В. судом не установлено.

Оснований считать признательные показания Бричука А.В., данные им в ходе предварительного расследования и оглашенные в судебном заседании в соответствии с [п. 3 ч. 1 ст. 276](consultantplus://offline/ref=96C92F1C133FE3EA5D82DC85E754BC4C0BFC29BB2C0228F39D6C766CF2F88823D6E91573B9C7EDEAED0365142E56C6BE1B44ABBEE8BAE335FF16P) УПК РФ, которые он подтвердил в полном объёме, самооговором у суда не имеется.

Письменные доказательства, а именно протоколы следственных действий и иные указанные выше документы, суд признает допустимыми и достоверными, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Каких-либо оснований для признания вышеописанных письменных доказательств недопустимыми, судом не установлено. При этом письменные доказательства дополняют и уточняют указанные выше показания потерпевшего и свидетелей, во взаимосвязи изобличают подсудимого в совершении преступления, описанного в установочной части приговора.

С учётом приведенной в приговоре оценки совокупности исследованных по делу доказательств, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Бричука А.В. в совершении описанного в установочной части приговора преступления доказана полностью и квалифицирует его действия по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

При изучении личности подсудимого Бричука А.В., судом установлено, что он является (личные данные изъяты).

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта № 122 от 29.01.2024, Бричук А.В. каким-либо тяжелым психическим расстройством (в том числе слабоумием, временным психическим расстройством или иным болезненным состоянием психики) не страдает и не страдал таковым на момент совершения инкриминируемого ему деяния, может и мог на момент совершения инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Бричук А.В. не нуждается. У Бричука А.В. выявляются (изъято). Его поведение в судебном заседании не дает оснований сомневаться в его психическом здоровье, оснований для иного вывода не имеется. В связи с этим Бричук А.В. подлежит наказанию за совершенное преступление.

При назначении наказания подсудимому Бричуку А.В. в соответствии с требованиями ст. 60 Уголовного кодекса РФ суд учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с п. «г» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признаёт в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Бричуку А.В. – наличие малолетнего ребёнка у виновного; признание им вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, выход из особого порядка не по инициативе подсудимого.

Согласно ч. 1.1 ст. 63 УК РФ оценивая характер, степень общественной опасности преступления, обстоятельства совершенного преступления, а также личность Бричука А.В., суд не признает отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Подсудимый Бричук А.В. суду пояснил, что он был в состоянии опьянения, однако это состояние опьянения не повлияло на его поведение при совершении преступления, данное преступление совершено при стечении иных обстоятельств. Само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При совершении преступления Ьричук А.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, несмотря на это обстоятельство, по мнению суда, с учетом личности подсудимого, обстоятельств совершенного преступления, доводов подсудимого, отсутствия доказательств, свидетельствующих о влиянии состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, причинно-следственная связь между нахождением в состоянии опьянения и совершением преступления не установлена.

По изложенным мотивам, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, учитывая фактические обстоятельства совершенного Бричуком А.В. преступления, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, данные о личности, его отрицательную оценку содеянному, суд считает возможным исправление Бричука А.В. с назначением наказания в виде штрафа.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения Бричука А.В., а также с учетом возможности получения заработной платы или иного дохода.

Изучением личности Бричука А.В. установлено, что он трудоспособен, со слов имеет неофициальный источник дохода, работая по найму частных лиц, размер дохода составляет около 15 000,00 рублей в неделю, не лишен возможности произвести выплату штрафа, а данных о том, что оплата им штрафа существенно отразится на материальном положении его семьи либо лиц, которые находятся на его иждивении, не имеется.

Учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, оснований для применения в отношении Бричука А.В. положений ст.64 УК РФ, судом не усматривается.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с пунктом 6 статьи 15 УК РФ не имеется, поскольку само по себе совершенное Бричуком А.В. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Мера пресечения в отношении подсудимого Бричука А.В. не избиралась, оснований для её избрания судом не имеется.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате из средств федерального бюджета за оказание услуг защитника на стадии судебного разбирательства в размере – 3 292,00 рублей подлежат взысканию с подсудимого в порядке регресса. Каких-либо оснований для освобождения Бричука А.В. от полной или частичной уплаты процессуальных издержек, связанных с оплатой вознаграждения адвоката за период его участия в суде первой инстанции, судом не установлено и подсудимым Бричуком А.В. не заявлено. Кроме того, в судебном заседании подсудимый Бричук А.В. не возражал против взыскания с него указанных судебных издержек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Бричука А.В., (дата) года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьёй 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20 000,00 (двадцати тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

(реквизиты)

Взыскать с Бричука А.В., (дата) года рождения, в доход государства - 3 292,00 рублей (три тысячи двести девяносто два рубля 00 коп.) в счет возмещения расходов федерального бюджета на оплату услуг защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Бричуку А.В., что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья К.А. Лысенко