Дело №1-11/21/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 февраля 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – заместителя Севастопольского транспортного прокурора – Цыба Т.В.,

защитника – адвоката – Данькина С.В., представившего ордер № (номер) от 16.02.2024, и удостоверение № (номер), выданное Управлением Минюста России по Севастополю (дата),

подсудимого – Кравчика Р.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Кравчика Р.Б., (личные данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Кравчик Р.Б. обвиняется в использовании заведомо подложного документа при следующих обстоятельствах.

Кравчик Р.Б., (дата) года рождения, по мотиву единого преступного умысла, направленного на использование заведомо подложного документа, предоставляющего права - медицинского заключения об отсутствии медицинских противопоказаний к работе на судне, умышленно, в нарушении установленного законом порядка, находясь на автовокзале города Севастополь, расположенном по адресу: (адрес), воспользовавшись услугами неустановленного дознанием лица, материалы дела, в отношении которого выделены в отдельное производство, за денежное вознаграждение в размере 23 000 рублей РФ посредством наличного расчета, без фактического присутствия на медицинском осмотре, 12.08.2023 осуществил приобретение медицинского заключения об отсутствии медицинских противопоказаний к работе на судне №(номер) от 10.08.2023 на своё имя, выданное от имени (наименование) (далее по тексту – (наименование), которое расположено по адресу: (адрес), которое он в этот же день забрал возле ворот на выезде автобусов из зоны транспортной безопасности автовокзала Севастополь, расположенного по адресу: (адрес), и хранил его у себя дома в документах.

Далее, 29.08.2023 примерно в 10 час. 00 мин Кравчик Р.Б., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на использования заведомо подложного медицинского заключения об отсутствии медицинских противопоказаний к работе на судне №(номер), оформленного от имени (наименование) от 10.08.2023, зная, что данный документ является подложным, обратился в отдел (наименование) (далее по тексту – (наименование) в (адрес), с целью получения квалификационного свидетельства (должность), предоставив в составе необходимых документов медицинское заключение об отсутствии медицинских противопоказаний к работе на судне №(номер), оформленного от имени (наименование) от 10.08.2023, тем самым использовал подложный документ, предоставляющий права.

Защитник подсудимого – адвокат Данькин С.В. в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела на основании статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Ходатайство мотивировано тем, что Кравчик Р.Б. впервые совершил преступление небольшой тяжести, загладил вред, причинённый преступлением, путём полного признания вины, прохождения в установленном порядке медицинской комиссии, что подтверждается медицинским заключением № (номер) от 18.10.2023, а также принесения публичных извинений сотрудникам (наименование) в газете (название) выпуск № 5 (138) от 09.02.2024. Кроме того, Кравчик Р.Б. осуществил пожертвование средств по уходу за детьми в (наименование), что подтверждается благодарностью главного врача, то есть выполнил социально значимые действия, удовлетворяющие нужды общества и государства.

Подсудимый Кравчик Р.Б. в судебном заседании поддержал ходатайство защитника – адвоката Данькина С.В. о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде штрафа, просил его удовлетворить, указав, что последствия прекращения уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела с назначением подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Выслушав мнения участников процесса, изучив имеющиеся в производстве суда материалы уголовного дела, суд приходит к выводу об удовлетворении ходатайства защитника – адвоката Данькина С.В. по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для применения статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Как усматривается из материалов уголовного дела, Кравчик Р.Б. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ, которое согласно ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести. Предъявленное Кравчику Р.Б. обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ, обоснованно, подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами.

Судом установлено, что Кравчик Р.Б. (личные данные изъяты).

Кроме того, судом установлено, что Кравчик Р.Б. по месту работы характеризуется (личные данные), по делу имеются ряд смягчающих обстоятельств – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном. При этом обстоятельств, которые могут быть признаны отягчающими наказание Кравчику Р.Б., не имеется.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд полагает, что принятые подсудимым Кравчиком Р.Б. меры, направленные на заглаживание вреда, причиненного преступлением, и восстановление нарушенных в результате совершения им преступления законных интересов государства, поведение подсудимого после совершения инкриминируемого деяния и данные о его личности, свидетельствуют о достаточной степени заглаживания вреда, причинённого преступлением, и снижении степени общественной опасности совершенного им преступления.

Правовые последствия освобождения Кравчика Р.Б. от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ по не реабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны, он согласен на прекращение уголовного дела по данному основанию.

С учётом изложенного, суд считает возможным на основании ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ прекратить уголовное дело в отношении Кравчика Р.Б. с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа как справедливой и достаточной для достижения задач уголовного закона, в том числе предупреждения совершения им новых преступлений, в связи с чем освободить его от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76.2 УК РФ.

Каких-либо иных оснований для прекращения уголовного дела в отношении Кравчика Р.Б. не имеется.

При определении размера судебного штрафа суд, руководствуясь требованиями ст. 104.5 УК РФ, учитывает степень тяжести совершенного преступления, фактические обстоятельства дела и степень общественной опасности преступления, данные о семейном и имущественном положении Кравчика Р.Б., средний доход которого за 2023 год составил – (изъято) рублей в месяц, что подтверждается справкой о № 17 от 09.01.2024, в связи с чем приходит к выводу о возможности определения размера судебного штрафа в размере –8 000,00 рублей, со сроком уплаты до 21.03.2024.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Мера пресечения в отношении Кравчика Р.Б. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления данного постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой труда адвоката за оказание юридической помощи подсудимому, взысканию с последнего в силу ст.ст.50, 131, 132, ч. 10.ст. 316 УПК РФ не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 76.2, 104.4, 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 25.1, 29, 254 - 256, 320, 323, 446.3 - 446.5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

постановил:

ходатайство защитника подсудимого – адвоката Данькина С.В. – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Кравчика Р.Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании части 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Кравчика Р.Б. освободить от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Назначить Кравчику Р.Б. меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере - 8 000,00 (восемь тысяч) рублей 00 копеек со сроком уплаты до 21 марта 2024 года, который подлежит зачислению на счёт (реквизиты).

Разъяснить Кравчику Р.Б. о том, что сведения об уплате судебного штрафа необходимо представить судебному приставу-исполнителю, в чьем производстве находится исполнение настоящего постановления, в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить Кравчику Роману Богдановичу о том, что в случае неуплаты судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, суд по представлению судебного пристава-исполнителя в порядке, установленном частями второй, третьей, шестой, седьмой статьи 399 Уголовно-­процессуального кодекса Российской Федерации, отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и продолжает рассмотрение уголовного дела в общем порядке.

Вещественные доказательства по делу:

- документы, предоставленные 29.08.2023 Кравчиком Р.Б. в дипломный отдел филиала (изъято), находящиеся на ответственном хранении у ведущего специалиста отдела дипломирования, оформления удостоверения личности моряка и государственной регистрации судов филиала (наименование) в г.Севастополь ФИО – оставить в (наименование) по принадлежности;

- медицинское заключение об отсутствии медицинских противопоказаний к работе на судне № (номер) от 10.08.2023, выданное (наименование) на имя Кравчика Р.Б., находящееся в материалах уголовного дела - оставить на хранении при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Меру пресечения в отношении Кравчика Р.Б. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить прежней до вступления постановления в законную силу, отменив её после вступления настоящего постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья К.А. Лысенко