Дело № 1-10/21/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 июня 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Полоховой В.А.,

защитника подсудимого – адвоката ФИО1, представившей ордер № (изъято) от 03.03.2023, и удостоверение № 653, выданное Управлением Минюста России по Севастополю 07.11.2019,

подсудимого – Быкова Р.А.,

потерпевшей – ФИО2,

представителя потерпевшей – ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Быкова Р.А.,(личные данные изъяты), -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Быков Р.А. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

03.09.2022 примерно в 19 часов 00 минут, точное время в ходе дознания не установлено, Быков Р.А., находясь на законных основаниях по месту жительства по адресу: (изъято), в ходе конфликта с супругой – ФИО2 стал наносить последней удары по голове и телу, а именно: обхватив шею обеими руками, сдавил её, тем самым стал душить ФИО2, затем нанес ей не менее одного удара ладонью по голове, при этом последняя находилась на диване. Далее Быков Р.А. схватил ФИО2 за правую ногу и стащил её с дивана, при этом последняя поцарапала локти обеих рук. После чего Быков Р.А. нанес ФИО2 два удара правой ногой в область левого бедра. Затем, в ходе продолжающегося конфликта Быков Р.А., имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать ФИО2, а также вызвать у нее чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь, схватил её за шею правой рукой и с силой ударил головой о стену, а затем стал душить ФИО2 правой рукой, при этом сильно прижимая к стене. После чего Быков Р.А. повалил на пол ФИО2, сел на нее сверху и продолжил душить правой рукой, а левой рукой закрывал рот и нос, тем самым ограничив ей доступ к кислороду, при этом в устной форме высказал последней угрозу убийством: «Прибью тебя!». В результате противоправных действий Быкова Р.А. ФИО2 были причинены телесные повреждения в виде: трех ссадин в щечной области справа; ссадины на боковой поверхности шеи справа; ссадины на боковой поверхности шеи слева в верхней трети; ссадины в локтевой области слева; ссадины в локтевой области справа; кровоподтека на задней поверхности бедра в верхней трети, которые относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью.

Учитывая агрессивное состояние Быкова Р.А. по отношению к ФИО2, а также вызванные у неё чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством последняя восприняла реально, так как у нее имелись все основания опасаться осуществления этих угроз.

В судебном заседании подсудимый Быков Р.А. вину в совершении инкриминируемого ему преступления не признал полностью и показал, что 03.09.2022 около 19 часов 00 минут по месту проживания между ним и супругой ФИО2 произошел словесный конфликт, в ходе которого потерпевшая плюнула ему в лицо. Он отреагировал и ударил её по правой щеке внешней стороной ладони правой руки. Затем он ушел в другую комнату, где играл в игровую приставку, чтобы успокоиться. ФИО2 ворвалась к нему в комнату с предметами в руках, с какими именно он не видел, поскольку в комнате было темно, однако подумал, что это нож. Опасаясь за свою жизнь, он резко встал, подошёл к ФИО2 и попытался вытолкнуть её из комнаты, однако потерпевшая сопротивлялась. Тогда он взял её за шею и вытолкнул из комнаты, при этом, заметив, как супруга упала в коридоре и начала сильно кричать. После чего ФИО2 успокоилась и ушла в свою комнату. В ходе конфликта он не совершал действий, которые могли бы создать реальное восприятие каких — либо угроз убийством. У него не было намерений и оснований для угроз убийством, так как потерпевшая ФИО2 является его супругой и матерью его детей. Считает, что потерпевшая оговаривается его с целью мести в связи с разрывом семейных отношений. Подобные конфликты в их семье случались ранее, однако заканчивались примирением. Он не исключает, что от его действий у ФИО2 имеются телесные повреждения, поскольку она действительно упала в коридоре, за что готов понести административную ответственность.

Несмотря на непризнание подсудимым Быковым Р.А. своей вины в инкриминируемом ему преступлении, его вина подтверждается показаниями потерпевшей, свидетеля и эксперта.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая – ФИО2 показала, что 03.09.2022 около 19 часов 00 минут находясь по месту своему проживания, между ней и супругом Быковым Р.А. произошел словесный конфликт, вначале которого она находилась в детской комнате на диване, в положении сидя, где Быков Р.А. нанёс ей удар правой рукой по голове и щеке, после чего взял её за ногу, стащил с дивана и протянул её по паласу, а затем нанёс удар ногой в область бедра и ушёл в свою комнату. После чего она зашла к нему в комнату, где он играл в компьютерные игры и плюнула ему водой в лицо. Затем Быков Р.А. резко встал, подошел к ней и схватив за шею правой рукой, вывел из комнаты в коридор, прижал к стенке за шею и начал поднимать, она стала сопротивляться. После чего Быков Р.А. в коридоре повалил её на пол, она упала на спину. В тот момент из комнаты выбежала дочь - (изъято) Быков Р.А. сел на неё сверху, одной рукой душил её, а второй рукой закрывал рот и нос, высказывая в ее адрес угрозы убийством, а именно: «Я прибью тебя», повторяя эти слова 4-5 раз. В тот момент она сильно испугалась за свою жизнь, восприняв реальную угрозу убийством, поскольку Быков Р.А. находился в агрессивном состоянии, душил её и высказывал словесные угрозы, направленные на лишение её жизни. При этом дочь попыталась вызвать полицию, однако Быков Р.А. выбил у неё из рук телефон. После конфликта она сразу же ушла в детскую комнату, где осталась спать.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля – (изъято) показала, что 03.09.2022 около 19 часов 00 минут она находилась по месту своего проживания, где между её матерью – ФИО2 и отчимом - Быковым Р.А. произошел словесный конфликт, вначале которого она находилась напротив ФИО2 В ходе конфликта Быков Р.А. ударил мать правой рукой по щеке, повалил её на диван и начал душить. После чего Быков Р.А. стянул ФИО2 за ногу с дивана и стал тащить по ковру, от чего у последней были ссадины на руках, затем подсудимый нанёс матери несколько ударов в районе бедра. Далее Быков Р.А. успокоился и ушел в другую комнату, где постоянно играет в компьютерные игры. ФИО2 пошла на кухню и спустя время, она услышала удар головой о стену. Она сразу же вышла из своей комнаты и увидела, что отчим душит её мать, после чего повалил её на пол, от чего она упала на спину, сел на неё сверху, при этом левой рукой закрывал её нос, а правой - закрывал её рот, было видно, что она задыхается. В тот момент отчим наклонился к ней и сказал: «Замолчи, прибью!». Увидев происходящее, она начала кричать, чтобы они успокоились. Она увидела, что у матери начали закатываться глаза. Она очень испугалась и хотела вызвать полицию, но отчим выбил из её рук телефон.

В соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя судом были оглашены показания свидетеля (изъято) в части имеющихся противоречий (протокол допроса от 06.10.2022, т. 1 л.д.106-109), из которых следует, что после того, как Быков Р.А. в коридоре повалил ФИО2 на пол он сел на неё и душил обеими руками, после чего продолжил душить правой рукой, а левой рукой закрывал рот и нос руками, высказывая в адрес матери угрозы убийством, а именно: «Я прибью тебя», так же она заметила, что Быков Р.А. не отдает отчет своим действиям, так как как находится в крайне агрессивном состоянии.

В судебном заседании свидетель (изъято) полностью подтвердила оглашенные показания, пояснив, что противоречия в показаниях вызваны давностью произошедших событий.

Допрошенная в судебном заседании в качестве эксперта – (изъято) подтвердила выводы, изложенные в заключениях эксперта № 3783 от 28.11.2022 и № 3825 от 05.12.2022, дополнительно показала, что выявленные у ФИО2 телесные повреждения: в виде ссадин в локтевой области справа и слева могли образоваться как в результате её падения с высоты собственного роста, так и в результате трения – волочения по паласу; ссадины в щечной области справа и ссадины на боковой поверхности шеи справа и слева в верхней трети могли образоваться в результате воздействия твердым тупым предметом, в том числе от воздействий рук; кровоподтек на задней поверхности левого бедра в верхней трети мог образоваться как от воздействия твердого тупого предмета, так и при ударе о таковой.

Кроме того, вина подсудимого Быкова Р.А. в совершении инкриминируемого ему преступления также подтверждается и исследованными судом письменными материалами дела, а именно:

- протоколом осмотра места происшествия от 06.09.2022, в ходе которого установлено место совершения преступления – (адрес), где Быков Р.А. высказывал угрозы убийством Быковой Ю.С., в подтверждение своих слов душил её (т. 1 л.д.32-36);

- протоколом очной ставки от 10.11.2022, проведенной между потерпевшей ФИО2 и подозреваемым Быковым Р.А., в ходе которой Быков Р.А. свою вину не признал, а ФИО2 показала, что в момент конфликта она не задумывалась и не представляла, что Быков Р.А. может её убить (л.д. 127-131). В судебном заседании потерпевшая ФИО2 показания в данной части не подтвердила, показав, что угрозу убийством она восприняла реально, поскольку опасалась за свою жизнь и у неё имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы. В ходе проведения очной ставки дала иные показания, поскольку находилась в эмоционально подавленном состоянии со стороны подсудимого Быкова Р.А.;

- заключением судебно-медицинского эксперта № 3783 от 28.11.2022, согласно выводам которого у ФИО2 установлено наличие ссадины левого локтевого сустава, по характеру повреждения оно могло образоваться в результате не менее одного травматического воздействия твердым предметом, либо при травматическом контакте о таковой (л.д. 55- 56);

- заключением судебно-медицинского эксперта № 3825 от 05.12.2022, согласно выводам которого у ФИО2 установлено наличие следующих телесных повреждений, а именно: три ссадины в щечной области справа; ссадина на боковой поверхности шеи справа; ссадина на боковой поверхности шеи слева в верхней трети; ссадина в локтевой области слева; ссадина в локтевой области справа; кровоподтек на задней поверхности левого бедра в верхней трети (л.д. 62-64);

- протоколом осмотра предметов от 12.11.2022 и фототаблицей к нему, в ходе которого осмотрены цветные фотографии, приложенные ФИО2 к протоколу дополнительного допроса, на которых изображены имеющиеся телесные повреждения у потерпевшей (т. 1 л.д. 84-87);

- протоколом следственного эксперимента от 08.10.2022 и фототаблицей к нему, в ходе которого ФИО2 показала, как Быков Р.А. причинял ей телесные повреждения, душил её, при этом закрывал нос и рот (т. 1 л.д. 89-98);

- рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Нахимовскому району (изъято) от 04.09.2022, согласно которому 04.09.2022 в 14.21 поступило сообщение от медсестры (изъято) о том, что в 1 Городскую больницу обратилась (изъято) в связи с избиением супругом (л.д. 17);

- заявлением ФИО2, в котором она просит привлечь к ответственности Быкова Р.А., который 03.09.2022 в период времени с 19.00-22.00 по месту жительства по адресу: (изъято), высказал в её адрес угрозу убийством, причинил телесные повреждения (т. 1 л.д. 18, 22).

Анализируя показания допрошенных в судебном заседании потерпевшей – ФИО2 и свидетеля – (изъято), предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, суд считает их правдивыми и достоверными, поскольку они не содержат в себе каких-либо существенных противоречий, являются логичными и последовательными, а также согласуются между собой и в совокупности с другими доказательствами по делу. Оснований не доверять вышеуказанным показаниям у судьи не имеется, поскольку чьей-либо заинтересованности в искусственном создании доказательств обвинения, как и причин для оговора Быкова Р.А., не установлено.

Оглашение показаний, допрошенной в суде в качестве свидетеля – (изъято) в связи с существенными противоречиями, было связано со свойствами человеческой памяти, что суд считает естественным в связи с истечением длительного времени. После оглашения показаний, данных в ходе предварительного расследования, свидетель (изъято) их подтвердила, указав, что за давностью событий возникли противоречия, в связи с чем у суда не имеется оснований для вывода о непоследовательности показаний указанного лица.

Показания допрошенной в судебном заседании эксперта (изъято) суд считает правдивыми и достоверными, поскольку они не содержат в себе каких-либо существенных противоречий, являются логичными и последовательными, изложенные механизмы образования выявленных у ФИО2 телесных повреждений, полностью согласуются с показаниями потерпевшей ФИО2 и свидетеля (изъято), а также в совокупности с иными письменными доказательствами по делу.

Письменные доказательства, исследованные в судебном заседании, суд признает допустимыми и достоверными, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. При этом письменные доказательства дополняют, уточняют указанные выше показания потерпевшей, свидетеля и эксперта во взаимосвязи изобличают подсудимого в совершении преступления, описанного в установочной части приговора.

Сомнений в объективности экспертных заключений, у суда не имеется, поскольку они содержат мотивированные выводы, составлены квалифицированным экспертом (изъято), предупрежденной об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных заключений, и сомневаться в компетентности которой оснований не имеется. Нарушений требований главы 27 УПК РФ при назначении и проведении экспертизы, которые бы повлекли признание полученных заключений недопустимыми доказательствами, не выявлено.

Таким образом, оценивая доказательства по делу в совокупности, суд приходит к выводу, что виновность подсудимого Быкова Р.А. в совершении преступления, указанного в установочной части приговора, установлена и доказана, а потому вышеперечисленные доказательства могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Доводы стороны защиты относительно отсутствия реальной угрозы убийством со стороны Быкова Р.А. проверены судом и объективного подтверждения в ходе судебного следствия не нашли, поскольку опровергаются исследованными судом доказательствами по делу ввиду следующего.

Из показаний допрошенных в судебном заседании потерпевшей ФИО2 и свидетеля (изъято), являющейся непосредственным очевидцем происходящих событий следует, что Быков Р.А. находился в агрессивном состоянии, умышленно применял к ФИО2 активные действия насильственного характера, причинившие физическую боль – неоднократно хватал за шею, сдавливая её, закрывал рот и нос, тем самым ограничив ей доступ к кислороду, кроме того, умышленно неоднократно высказывал непосредственно в адрес потерпевшей ФИО2 словесные угрозы, выражающие намерение лишить её жизни: «Прибью тебя!». Приведенные обстоятельства подтверждаются также и иными вышеперечисленными доказательствами по делу, непосредственно исследованными в судебном заседании, которые согласуются между собой и не содержат каких-либо противоречий, из анализа которых судом достоверно установлено, что при сложившейся обстановке угрозу убийством потерпевшая ФИО2 восприняла реально, поскольку подсудимый Быков Р.А. совершал такие действия, выразившиеся как словесно, так и с помощью активных действий, которые давали достаточные основания, чтобы вызвать у потерпевшей чувства страха и тревоги за свою жизнь и опасаться осуществления этой угрозы Быковым Р.А.

При этом поведение Быкова Р.А. в отношении потерпевшей ФИО2 свидетельствует о том, что подсудимый осознавал, что угрожает убийством, и желал создать у нее представление о реальной возможности осуществления своей угрозы.

Довод стороны защиты относительно наличия противоречий в показаниях потерпевшей ФИО2, данных ею в ходе проведения очной ставки между ней и подозреваемым Быковым Р.А. от 10.11.2022, и в судебном заседании, оценивается судом критически, поскольку в судебном заседании после оглашения протокола очной ставки от 10.11.2022 потерпевшая ФИО2 подтвердила показания, данные ею в судебном заседании, относительно того, что угрозы убийством со стороны Быкова Р.А. она восприняла реально и реально опасалась за свою жизнь и здоровье, что подтверждается совокупностью исследованных доказательств по делу. При этом свои показания во время проведения очной ставки 10.11.2022 относительно того, что в момент конфликта она не представляла и не задумывалась, что Быков Р.А. может убить её, в судебном заседании Быкова Ю.С. не подтвердила, пояснив, что в тот момент испытывала эмоциональную подавленность со стороны Быкова Р.А.

Довод подсудимого Быкова Р.А. относительно того, что никаких угроз убийством в отношении ФИО2 он не совершал, а потерпевшая ФИО2 оговаривает его с целью мести оценивается судом критически, поскольку опровергается вышеперечисленными доказательствами по делу, в связи с чем расценивает выдвинутую подсудимым и его защитником позицию как способ защиты с целью избежать уголовной ответственности за совершенное преступление.

Анализируя совокупность исследованных доказательств по делу, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Быкова Р.А. в совершении преступления доказана полностью и квалифицирует его действия по ч. 1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении подсудимому Быкову Р.А. наказания в соответствии с требованиями ст. 60 Уголовного кодекса РФ суд учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, все сведения о личности подсудимого, наличие обстоятельства, смягчающего наказание, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии п.п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому Быкову Р.А., наличие малолетнего ребёнка у виновного – сына – (изъято).

В соответствии со статьей 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Быкову Р.А., судьей не установлено.

Принимая во внимание данные о личности подсудимого Быкова Р.А. судом установлено, что он является гражданином РФ, самозанятым, разведён, имеет на иждивении несовершеннолетнего сына – (изъято) года рождения, на учёте у врача психиатра и врача нарколога не состоит (т. 1 л.д. 143, 144-145, 146-147), по месту жительства характеризуется посредственно (т. 1 л.д. 158), ранее не судим.

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта № 2158 от 07.11.2022, Быков Р.А. каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумие либо иным болезненным состоянием психики не страдает и не страдал таковым на момент совершения инкриминируемого ему деяния, может (мог на момент совершения инкриминируемого ему деяния) осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Быков Р.А. не нуждается (т. 1 л.д. 152-154). Его поведение в судебном заседании не дает оснований сомневаться в его психическом здоровье, оснований для иного вывода не имеется. В связи с этим Быков Р.А. подлежит наказанию за совершенное преступление.

С учётом вышеприведенных обстоятельств, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, суд считает необходимым назначить подсудимому Быкову Р.А. наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, в виде обязательных работ.

Данное наказание с учетом сведений, характеризующих личность подсудимого, по мнению мирового судьи, отвечает целям наказания и способствует их достижению, не окажет негативное влияние на условия жизни его семьи. Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, мировым судьей не установлено, поскольку это не будет способствовать исправлению осужденного.

Исключительных обстоятельств для применения ст. 64 УК РФ, прекращения уголовного дела, вынесения приговора без назначения наказания или освобождения Быкова Р.А. от наказания, суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с пунктом 6 статьи 15 УК РФ не имеется, поскольку само по себе совершенное Быковым Р.А. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Меру процессуального принуждения в отношении Быкова Р.А. в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу  разрешается судом в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлялся, арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Процессуальных издержек по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Быкова Р.А., (изъято) года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 240 (двухсот сорока) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в отношении Быкова Романа Александровича - оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу – цветные фотографии с ссадинами и кровоподтеками, приложенные 12.11.2022 в ходе дополнительного допроса потерпевшей ФИО2, находящиеся в материалах уголовного дела - оставить на хранении при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Быкову Р.А., что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья К.А. Лысенко

В ходе судебного разбирательства с достоверностью установлено, что Быков Р.А.,

Кривоус И.Ф., являясь субъектом инкриминируемых ему преступлений, умышленно высказывал непосредственно в адрес потерпевшей Кривоус Т.Э. угрозу убийством, выражая намерение лишить её жизни, то есть нарушил общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации естественного права каждого человека на жизнь. При этом, подсудимый по каждому эпизоду совершал активные информационные действия, выразившиеся как словесно, так и с помощью действий (держал в руке нож, замахивался им на потерпевшую, душил потерпевшую). Угрозу убийством потерпевшая восприняла как реальную, поскольку подсудимый совершал такие действия, которые давали ей основания опасаться за жизнь. В частности, поведение и состояние потерпевшей Кривоус Т.Э. после совершения Кривоус И.Ф. угрозы убийством с достоверностью подтверждают, что потерпевшая восприняла угрозу убийством как реальную.

Обстоятельства совершенных Кривоус И.Ф. преступлений подтверждаются изложенными выше доказательствами, оснований не доверять которым, судом не установлено.

Довод подсудимого Быкова Р.А.

озвучил угрозу убийством, причинил ей телесные повреждения, (л.д. 18 )

Протоколом осмотра документов от 12.11. 2022, согласно которому осмотрены цветные фотографии с ссадинами и кровоподтеками, приложенные потерпевшей Быковой Ю.С. (л.д. 84-87)

протоколом

очной ставки между подозреваемым Яковец Д.А. и потерпевшей Борисовой А.А. от 14.06.2022 (т. 2 л.д. 241-253), в ходе которой подозреваемый Яковец Д.А. подтвердил данные им показания в качестве подозреваемого. Потерпевшая Борисова А.А. подтвердила данные ею показания в качестве потерпевшей, которые аналогичные показаниям, данным в судебном заседании;

- протоколом очной ставки между подозреваемым Яковец Д.А. и свидетелем Мамедбековой А.Р. от 14.06.2022 (т. 2 л.д. 254-262), в ходе которой подозреваемый Яковец Д.А. подтвердил данные им показания в качестве подозреваемого. Свидетель Мамедбекова А.Р. подтвердил данные ею показания в качестве свидетеля, которые аналогичные показаниям, данным в судебном заседании;

- протоколом проверки показаний на месте потерпевшей Борисовой А.А. от 15.06.2022 (т. 2 л.д. 126-135), в ходе которой потерпевшая Борисова А.А. указала на кухонную дверь, расположенную по адресу: г.Севастополь, Нахимовский район, пр-д. Пластунский, д. 61, через которую 01.05.2022 Яковец Д.А. против ее воли проник в ее жилище;

- протоколом осмотра места происшествия от 01.05.2022 (т. 2 л.д. 72-80), согласно которому произведен осмотр территории домовладения и домовладения, расположенного по адресу: г. Севастополь, Нахимовский район, проезд Пластунский, д. 61, в ходе которого обнаружены и изъяты: след подошвы на воротах, а также следы вещества бурого цвета на кухонной стеклянной двери, зафиксировано место совершения преступления;

- протоколом выемки от 04.05.2022 (т.1 л.д. 181-185), в ходе которой у потерпевшей Борисовой А.А. изъята коробка из-под мобильного телефона «Apple iPhone XR Model A2105», товарный чек № 05633 от 11.12.2020, «пайта» белого цвета со следами бурого цвета;

- протоколом осмотра предметов от 04.05.2022 (т. 1 л.д. 186-189), в ходе которого произведен осмотр коробки из-под мобильного телефона «Apple iPhone XR Model A2105», товарного чека № 05633 от 11.12.2020, изъятые 04.05.2022 в ходе выемки у потерпевшей Борисовой А.А.;

- протоколом выемки от 17.05.2022 (т. 1 л.д. 195-196), в ходе которой у Яковец Д.А. изъят мобильный телефон «Apple iPhone XR 64Gb», принадлежащий Борисовой А.А.;

- протоколом выемки от 09.06.2022 (т. 1 л.д. 199-202), в ходе которой у свидетеля Мамедбековой А.Р. изъят оптический носитель DVD-R диск со «скриншотами» ее переписки с Яковец Д.А. в социальной сети «Вконтакте»;

- протоколом осмотра предметов от 18.06.2022 (т. 1 л.д. 203-206), согласно которому произведен осмотр оптического носителя DVD-R диска, изъятого 09.06.2022 в ходе выемки у свидетеля Мамедбековой А.Р., в ходе которого установлено, что мобильный телефон Борисовой А.А. 01.05.2022 в 01 час 02 минуты находился у Яковец Д.А.;

- протоколом осмотра предметов от 18.06.2022 (т.1 л.д. 209-212), согласно которому произведен осмотр оптического носителя DVD-R диска, предоставленного по запросу из ГКУ ЕДДС Севастополя «Единая дежурно-диспетчерская служба Севастополя», в ходе которого установлено, что Мамедбекова А.Р. сообщила сотруднику службы 112 о том, что Яковец Д.А., в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, находится по адресу: г. Севастополь, пр-д. Пластунский, д. 61, нападает и угрожает;

- протоколом осмотра предметов от 25.06.2022 (т. 1 л.д. 221-225), согласно которому произведен осмотр «пайты», изъятой 04.05.2022 в ходе выемки у Борисовой А.А., следов рук, смыва вещества бурого цвета, следа подошвы, следа следообразующей поверхности, изъятые 01.05.2022 в ходе осмотра места происшествия, по адресу: г. Севастополь, Нахимовский район, пр. Пластунский, д. 61, в ходе которого на «пайте» обнаружены следы вещества бурого цвета;

- заключением эксперта № 12 от 24.06.2022 (т. 2 л.д. 80-82), из которого следует, что согласно светокопии справки результатов исследования крови №140 ГБУЗ «СЦК» KJI от 03.06.22 г. кровь Борисовой А.А. принадлежит к группе Оɑβ(I). Согласно светокопии справки результатов исследования крови ООО «КДЛ» от 14.06.22 г. кровь Яковец Д.А. принадлежит к группе Aβ(II). При исследовании вещественных доказательств, предоставленных на исследование (кофта (пайта) - объекты №№ 1-4, смывы ВБЦ — объект № 5) установлено наличие крови человека. При установлении групповой принадлежности крови в объектах №№ 1-4 выявлена группа Aβ(II), следовательно, кровь происходит от лица (лиц) с группой крови Aβ(II) (как с сопутствующим антигеном Н, так и без него), в данном случае от Яковец Д.А. Также нельзя исключить присутствие крови Борисовой А.А. (кровь которой содержит антиген Н), при наличии у нее повреждений сопровождающихся обильным наружным кровотечением. При установлении групповой принадлежности крови в объекте № 5 группа крови не установлена, из-за не снимаемого влияния предмета носителя, таким образом, судить о возможности ее происхождения от Борисовой А.А., Яковец Д.А. нельзя;

- заявлением Борисовой А.А. зарегистрированным в КРСП за № 226 от 11.05.2022 (т. 1 л.д. 109), в котором Борисова А.А. просит привлечь к установленной законом ответственности Яковец Д.А., 15.12.2001 года рождения, который 01.05.2022 проник в ее жилище, расположенное по адресу: г. Севастополь, Нахимовский район, пр-д. Пластунский, д. 61, против ее воли.

Несмотря на непризнание подсудимым Яковец Д.А. своей вины в инкриминируемых ему преступлений, его вина по 2 эпизоду преступления (угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы) подтверждается показаниями потерпевшей и свидетелей, а именно:

- вышеописанными показаниями допрошенных в судебном заседании потерпевшей Борисовой А.А., свидетеля Мамедбековой А.Р. и свидетеля Бурковского Б.В.;

- вышеописанными показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей Борисовой А.И., Рустемова В.А., а также их оглашенными показаниями в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, которые они подтвердили в полном объёме;

- вышеописанными оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля Босенко К.С.

Кроме того, вина подсудимого Яковец Д.А. в совершении инкриминируемого ему преступления по 2 эпизоду (угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы), также подтверждается и исследованными судом письменными материалами дела, а именно:

- протоколом очной ставки между подозреваемым Яковец Д.А. и потерпевшей Борисовой А.А. от 14.06.2022 (т. 2 л.д. 241-253), в ходе которой подозреваемый Яковец Д.А. подтвердил данные им показания в качестве подозреваемого. Потерпевшая Борисова А.А. подтвердила данные ею показания в качестве потерпевшей, которые аналогичные показаниям, данным в судебном заседании;

- протоколом очной ставки между подозреваемым Яковец Д.А. и свидетелем Мамедбековой А.Р. от 14.06.2022 (т. 2 л.д. 254-262), в ходе которой подозреваемый Яковец Д.А. подтвердил данные им показания в качестве подозреваемого. Свидетель Мамедбекова А.Р. подтвердил данные ею показания в качестве свидетеля, которые аналогичные показаниям, данным в судебном заседании;

- протоколом проверки показаний на месте потерпевшей Борисовой А.А. от 15.06.2022 (т. 2 л.д. 126-135), согласно которого потерпевшая Борисова А.А. указала, где находился ее мобильный телефон, когда она и Мамедбекова А.Р. убежали на второй этаж дома от Яковец Д.А., после его слов «зарежу», которые она восприняла реально, так как Яковец Д.А. после данных слов направился к кухонному ящику, где у нее в доме хранятся кухонные ножи;

- протоколом осмотра места происшествия от 01.05.2022 (т. 2 л.д. 72-80), согласно которому произведен осмотр территории домовладения и домовладения, расположенного по адресу: г. Севастополь, Нахимовский район, проезд Пластунский, д. 61, в ходе которого обнаружены и изъяты: следы вещества бурого цвета, след подошвы, след следообразующей поверхности, 2 следа рук с поверхности кухонного ящика, зафиксировано место совершения преступления;

- протоколом выемки от 04.05.2022 (т.1 л.д. 181-185), в ходе которой у потерпевшей Борисовой А.А. изъята коробка из-под мобильного телефона «Apple iPhone XR Model A2105», товарный чек № 05633 от 11.12.2020, «пайта» белого цвета со следами бурого цвета;

- протоколом осмотра предметов от 18.06.2022 (т.1 л.д. 209-212), согласно которому произведен осмотр оптического носителя DVD-R диска, предоставленного по запросу из ГКУ ЕДДС Севастополя «Единая дежурно-диспетчерская служба Севастополя», в ходе которого установлено, что Мамедбекова А.Р. сообщила сотруднику службы 112 о том, что Яковец Д.А., в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, находится по адресу: г. Севастополь, пр-д. Пластунский, д. 61, нападает и угрожает;

- протоколом осмотра предметов от 25.06.2022 (т. 1 л.д. 221-225), согласно которому произведен осмотр «пайты», изъятой 04.05.2022 в ходе выемки у Борисовой А.А., следов рук, смыва вещества бурого цвета, следа подошвы, следа следообразующей поверхности, изъятые 01.05.2022 в ходе осмотра места происшествия, по адресу: г. Севастополь, Нахимовский район, пр. Пластунский, д. 61, в ходе которого на «пайте» обнаружены следы вещества бурого цвета;

- заключением эксперта № 1853 от 23.06.2022 (т. 2 л.д. 34-35), согласно которому у Борисовой А.А. были обнаружены следующие телесные повреждения: кровоподтек на передней поверхности левого плеча. Указанное телесное повреждение могло образоваться в результате травматического воздействия тупым твердым предметом (предметами), либо при контакте с таковыми, возможно при обстоятельствах, указанных в постановлении. Судя по морфологическим свойствам повреждения на момент осмотра (04.05.2022), давность повреждения составляет около 2-3 суток. Вышеуказанное телесное повреждение относится к повреждениям, не причинившим вред здоровью (согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н.). Также, согласно справке из ГБУЗС ГБ № 1от 01.05.2022, был выставлен диагноз «Ушиб коленного сустав слева», который не подтвержден наличием телесных повреждений в данной области (кровоподтек, гематома), во внимание не принимается и, следовательно, судебно-медицинской оценке не подлежит (в соответствии с п. 27 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека - Приложение к приказу М3 и соц. развития РФ от 24.04.2008 г. №194 н). Возможность получения телесного повреждения при однократном падении с высоты собственного роста маловероятна. Взаиморасположение потерпевшего и нападавшего на момент причинения телесных повреждений могло быть в положении «лицом к лицу», либо приближенное к таковому, либо при любом другом положении при условии доступности;

- заключением эксперта № 12 от 24.06.2022 (т. 2 л.д. 80-82), содержание которого приведено выше;

- рапортом начальника смены ДЧ ОМВД России по Нахимовскому району, зарегистрированным в КУСП за № 5270 от 01.05.2022 (т. 1 л.д. 38), согласно которого в 01.05.2022 в 00 часов 54 минуты Мамедбекова А.Р. сообщила о том, что по адресу: г. Севастополь, Нахимовский район, проезд Пластунский, д. 61, Яковец Д.А. в алкогольном или наркотическом состоянии нападает на девушек;

- заявлением Борисовой А.А. зарегистрированным в КУСП за № 5284 от 01.05.2022 (т. 1 л.д. 87), в котором она просит привлечь к установленной законом ответственности Яковец Д.А., 15.12.2001 года рождения, который 01.05.2022, по адресу: г. Севастополь, Нахимовский район, проезд Пластунский, д. 61, высказывал угрозу убийством, угрозу она восприняла реально.

Несмотря на непризнание подсудимым Яковец Д.А. своей вины в инкриминируемых ему преступлений, его вина по 3 эпизоду преступления (умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба) подтверждается показаниями потерпевшей и свидетелей, а именно:

- вышеописанными показаниями допрошенных в судебном заседании потерпевшей Борисовой А.А., свидетеля Мамедбековой А.Р. и свидетеля Бурковского Б.В.;

- вышеописанными показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей Борисовой А.И., Рустемова В.А., а также их оглашенными показаниями в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, которые они подтвердили в полном объёме;

- вышеописанными оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля Босенко К.С. и свидетеля Калгановой Е.С.

Кроме того, вина подсудимого Яковец Д.А. в совершении инкриминируемого ему преступления по 3 эпизоду (умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба), также подтверждается и исследованными судом письменными материалами дела, а именно:

- протоколом очной ставки между подозреваемым Яковец Д.А. и потерпевшей Борисовой А.А. от 14.06.2022 (т. 2 л.д. 241-253), в ходе которой подозреваемый Яковец Д.А. подтвердил данные им показания в качестве подозреваемого. Потерпевшая Борисова А.А. подтвердила данные ею показания в качестве потерпевшей, которые аналогичные показаниям, данным в судебном заседании;

- протоколом очной ставки между подозреваемым Яковец Д.А. и свидетелем Мамедбековой А.Р. от 14.06.2022 (т. 2 л.д. 254-262), в ходе которой подозреваемый Яковец Д.А. подтвердил данные им показания в качестве подозреваемого. Свидетель Мамедбекова А.Р. подтвердил данные ею показания в качестве свидетеля, которые аналогичные показаниям, данным в судебном заседании;

- протоколом проверки показаний на месте потерпевшей Борисовой А.А. от 15.06.2022 (т. 2 л.д. 126-135), согласно которого потерпевшая Борисова А.А. указала, где находился ее мобильный телефон, когда она и Мамедбекова А.Р. убежали на второй этаж дома от Яковец Д.А., после его слов «зарежу», которые она восприняла реально, так как Яковец Д.А. после данных слов направился к кухонному ящику, где у нее в доме хранятся кухонные ножи;

- протоколом осмотра места происшествия от 01.05.2022 (т. 2 л.д. 72-80), согласно которому произведен осмотр территории домовладения и домовладения, расположенного по адресу: г. Севастополь, Нахимовский район, проезд Пластунский, д. 61, в ходе которого обнаружены и изъяты: следы вещества бурого цвета, след подошвы, след следообразующей поверхности, 2 следа рук с поверхности кухонного ящика, зафиксировано место совершения преступления;

- протоколом осмотра места происшествия от 06.06.2022 (т. 3 л.д. 21-25), согласно которому произведен осмотр территории, прилегающей к многоквартирному дому, расположенному по адресу: г. Севастополь, Гагаринский район, ул. Тульская, д. 18, в ходе которого установлено, что придомовая территория многоквартирного дома представляет собой асфальтированную поверхность.

- протоколом выемки от 04.05.2022 (т.1 л.д. 181-185), в ходе которой у потерпевшей Борисовой А.А. изъята коробка из-под мобильного телефона «Apple iPhone XR Model A2105», товарный чек № 05633 от 11.12.2020, «пайта» белого цвета со следами бурого цвета;

- протоколом осмотра предметов от 04.05.2022 (т. 1 л.д. 186-189), в ходе которого произведен осмотр коробки из-под мобильного телефона «Apple iPhone XR Model A2105», товарного чека № 05633 от 11.12.2020, изъятые 04.05.2022 в ходе выемки у потерпевшей Борисовой А.А.;

- протоколом выемки от 17.05.2022 (т. 1 л.д. 195-196), в ходе которой у Яковец Д.А. изъят мобильный телефон «Apple iPhone XR 64Gb», принадлежащий Борисовой А.А.;

- протоколом выемки от 09.06.2022 (т. 1 л.д. 199-202), в ходе которой у свидетеля Мамедбековой А.Р. изъят оптический носитель DVD-R диск со «скриншотами» ее переписки с Яковец Д.А. в социальной сети «Вконтакте»;

- протоколом осмотра предметов от 18.06.2022 (т. 1 л.д. 203-206), согласно которому произведен осмотр оптического носителя DVD-R диска, изъятого 09.06.2022 в ходе выемки у свидетеля Мамедбековой А.Р., в ходе которого установлено, что мобильный телефон Борисовой А.А. 01.05.2022 в 01 час 02 минуты находился у Яковец Д.А.;

- протоколом осмотра предметов от 22.06.2022, согласно которому произведен осмотр мобильного телефона, изъятого 17.05.2022 в ходе выемки у Яковец Д.А., в ходе которого на мобильном телефоне «iPhone XR» обнаружены механические повреждения;

- заключением эксперта № 671/3-1 от 09.06.2022, согласно которому рыночная стоимость представленного на исследование телефонного аппарата для сотовых сетей связи «Apple IPhone XR 64 GB White» в защитном чехле розового цвета, с учетом его фактического состояния (наличие дефектов от эксплуатации и различие в комплектации), на момент повреждения, в ценах, действовавших по состоянию на 01.05.2022, составляла 29095,80 руб. Рыночная стоимость представленного на исследование телефонного аппарата для сотовых сетей связи «Apple IPhone XR 64 GB White» в защитном чехле розового цвета, с учетом его фактического состояния (наличия дефектов от эксплуатации и различия в комплектации), а также с учетом имеющихся дефектов, возникших в результате его повреждения, то есть после повреждения, в ценах, действовавших по состоянию на 01.05.2022, составляла 0,00 руб. (ноль рублей 00 копеек). Вопрос «Какова стоимость восстановительных работ имеющихся на предоставленном телефоне повреждений мобильного телефона «Apple IPhone XR 64 GB White»?», выходит за пределы специальных знаний товароведа - эксперта, в связи с чем экспертом не рассматривался;

- протоколом допроса специалиста Панкова В.В. от 24.06.2022 (т. 2, л.д. 17-19), согласно которому с 12.04.2018 он является индивидуальным предпринимателем, занимается ремонтом электронной бытовой техники и обслуживанием электронной бытовой техники, компьютеров, периферийного компьютерного оборудования, в том числе мобильных телефонов. Ознакомившись и осмотрев мобильный телефон «iPhone XR» он пояснить, что данный мобильный телефон имеет повреждения дисплейного модуля, изогнут корпус мобильного телефона, на электрический импульс мобильный телефон не реагирует, из-за характера повреждений телефона можно сделать вывод, что мобильный телефон «iPhone XR» поврежден и восстановлению (ремонту) не подлежит, так как электрический импульс в телефоне не генерируется, в процессоре и флешь памяти телефона также не генерируется.

- заявлением Борисовой А.А., зарегистрированным в КУСП за № 5271 от 01.05.2022 (т. 1 л.д. 42), в котором она просит принять меры к Яковец Д.А., 15.12.2002 года рождения, который 01.05.2022 из ее домовладения, расположенного по адресу: г. Севастополь, проезд Пластунский, д. 61, похитил ее мобильный телефон «iPhone XR», причиненный ущерб для нее является значительным;

- справкой о доходах и суммах налога Борисовой А.А. от 04.05.2022 (т.2 л.д. 68), согласно которой общая сумма дохода Борисовой А.А. составляет 17 363 рубля;

- распиской от Борисовой А.А. от 24.06.2022 (т. 3 л.д. 19), согласно которой ей возмещен имущественный ущерб в размере 30 000 рублей, за повреждение ее мобильного телефона «iPhone XR».

Оценивая показания допрошенных в судебном заседании потерпевшей – Борисовой А.А. и свидетелей – Мамедбековой А.Р., Бурковского Б.В., а также оглашенные показания свидетелей Борисовой А.И., Борисова И.В., Рустемова В.А., Босенко К.С., Калгановой Е.С., предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, суд считает их правдивыми и достоверными, поскольку они не содержат в себе каких-либо существенных противоречий, являются логичными и последовательными, а также согласуются между собой и в совокупности с другими письменными доказательствами по делу.

Оглашение показаний, допрошенных в суде свидетелей Борисовой А.И., Борисова И.В. и Рустемова В.А. в связи с существенными противоречиями, было связано с тем, что указанные лица забыли отдельные детали событий, что суд считает естественным в связи с истечением длительного времени. После оглашения показаний указанных свидетелей, данных в ходе предварительного расследования, они их подтвердили, указав, что за давностью событий возникли противоречия, в связи с чем у суда нет оснований для вывода о непоследовательности показаний указанных лиц. Каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у вышеперечисленных лиц причин для оговора подсудимого, в материалах дела не содержится и стороной защиты не приведено, а потому учитывая, что их показания согласуются между собой и другими доказательствами по делу, суд признает их достоверными и приводит в обоснование вины подсудимого в совершении изложенных в приговоре преступлений.

Оценивая имеющиеся в материалах дела письменные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что они являются относимыми, допустимыми, достаточными и достоверными, согласующимися между собой и с показаниями потерпевшей и свидетелей, нашедшими свое подтверждение в ходе судебного следствия, подтверждающими вину Яковец Д.А. в совершении инкриминируемых ему преступлений в полном объёме, а потому могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Оснований для признания доказательств, приведенных органом предварительного расследования в качестве доказательств виновности в совершении указанных преступлений Яковец Д.А., недопустимыми, судом не усматривается и стороной защиты не заявлялось.

Показания ….который хоть и не были очевицами

Суд критически относится к показаниям оглашенных в ходе судебного заседания в качестве свидетелей стороны защиты - Калгановой Е.С. и Колабиной А.В., поскольку доказательного значения для установления виновности (невиновности) подсудимого в инкриминируемых ему деяний, не имеют, так как указанные свидетели непосредственными очевидцами событий, произошедших 01.05.2022 во время нахождения Яковец Д.А. на территории домовладения Борисовой А.А., не были, об обстоятельствах произошедших событий ей ничего не известно.

Оценивая довод стороны защиты относительно отсутствия у подсудимого умысла на нарушение неприкосновенности жилища, суд исходит из следующего.

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст.139 УК РФ выражается в незаконном проникновении в жилище, совершенном против воли проживающего в нем лица. Обязательным признаком объективной стороны рассматриваемого преступления является незаконность, то есть проникновение в жилище против воли проживающего там лица. В момент совершения преступления для виновного лица должна быть явно выражена воля собственника. Действия же подсудимого, находящегося в жилище с согласия проживающего в нем лица, но отказавшегося выполнить требование покинуть его, не образуют состава данного преступления. С субъективной стороны преступление характеризуется виной в форме прямого умысла.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года N 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)», судам необходимо иметь в виду, что при незаконном проникновении в жилище умысел виновного должен быть направлен на нарушение права проживающих в нем граждан на его неприкосновенность. При решении вопроса о наличии у лица такого умысла следует исходить из совокупности всех обстоятельств дела, в том числе наличия и характера его взаимоотношений с проживающими в помещении, строении гражданами, способа проникновения и других.

Непосредственно исследовав и проанализировав вышеперечисленные доказательства, суд приходит к выводу, что при совершении преступления Яковец Д.А. осознавал, что незаконно проникает в жилище Борисовой А.А. без её согласия, и желал совершить это проникновение, что подтверждается показаниями допрошенных в судебном заседании потерпевшей Борисовой А.А. и свидетеля Мамедбековой А.Р., которые признаны судом достоверными и правдивыми, из которых следует, что потерпевшая Борисова А.А. неоднократно выражала свое нежелание разговаривать с подсудимым, отказывалась выйти к Яковец Д.А. за пределы забора и явно выражала свою волю против проникновения в её жилище, о чем свидетельствовали её активные действия в виде закрытия всех дверей в дом, что для подсудимого было явно очевидным и известным, так как сообщалось последнему по мобильному телефону. О наличии у подсудимого прямого умысла на незаконное проникновение в жилище свидетельствует и сам характер действий подсудимого по проникновению - сначала он перелез через забор, а затем стучался в закрытую кухонную дверь, которую потерпевшая Борисова А.А. закрыла непосредственно перед его проникновением, опасаясь непредвиденных действий Яковец Д.А., который был агрессивен и находился в состоянии алкогольного опьянения, однако после продолжительных стуков Яковец Д.А. по двери решила открыть её с целью недопущения её повреждения, после чего Яковец Д.А. проник в жилище Борисовой А.А., преодолевая сопротивление последней путем отталкивания её от входа, что очевидно совершалось против воли проживающей в этом доме потерпевшей. При этом позиция Яковец Д.А. относительно того, что действия Борисовой А.А. по открытию входной двери было расценено им как приглашение в дом оценивается судом критически, поскольку опровергается показаниями допрошенных в судебном заседании потерпевшей Борисовой А.А. и свидетелей …., а также исследованными судом письменными доказательствами по дела.

Кроме того, из показаний потерпевшей Борисовой А.А. и свидетеля Мамедбековой А.Р. следует, что во время нахождения в доме Борисовой А.А., Яковец Д.А. открыто игнорировал её требования покинуть данное жилое помещение, что, вопреки доводам защитника Лисунова С.В., в совокупности с предшествующими действиями подсудимого по проникновению в жилище, свидетельствует именно о прямой направленности умысла подсудимого на нарушение права на неприкосновенность жилища потерпевшей, гарантированное ст. 25 Конституции РФ. При этом наличие у Яковец Д.А. цели поговорить с потерпевшей Борисовой А.А. и выяснить с ней отношения вопреки её желанию, исходя из совокупности всех обстоятельств дела, не исключает наличие у Яковец Д.А. прямого умысла на незаконное проникновение в жилище потерпевшей.

Кроме того, вопреки доводам защиты, наличие между потерпевшей и подсудимым ранее продолжительных близких отношений (с 01.01.2021 до 30.04.2022) не опровергает выводов суда о наличии в действиях Яковец Д.А. прямого умысла на незаконное проникновение в жилище, поскольку, несмотря на наличие таковых взаимоотношений между ними, Яковец Д.А. не имел какого-либо законного основания посещать домовладение потерпевшей без получения её согласия и против её волеизъявления, так как в данном домовладении не проживал, каких-либо личных вещей не имел, ключей от дома у него не было.

Довод стороны защиты о проникновении Яковец Д.А. в жилище потерпевшей Борисовой А.А. накануне произошедших событий 30.04.2022, при которых последняя каких-либо возражений не имела и заявлений в правоохранительные органы не писала, оценивается судом критически, поскольку не опровергает выводов суда о виновности Яковец Д.А. и не свидетельствует об отсутствии у него прямого умысла на незаконное проникновение в жилище потерпевшей Борисовой А.А. 01.05.2022 в период времени с 00 часов 30 минут до 00 часов 54 минут при обстоятельствах, указанных в приговоре.

С учётом изложенного, вопреки доводам защитника подсудимого, совершенное Яковец Д.А. преступление – незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, не может быть расценено малозначительным, так как право на неприкосновенность жилища относится к основополагающим конституционным правам человека, безусловным и неотъемлемым. Нарушая его, Яковец Д.А. осознавал противоправность своих действий, игнорировал запрет со стороны потерпевшей, и действовал с прямым умыслом, проникая в жилище.

Доводы защиты относительно отсутствия реальной угрозы убийством со стороны Яковец Д.А. проверены судом и объективного подтверждения в ходе судебного следствия не нашли, поскольку опровергаются исследованными судом доказательствами по делу ввиду следующего.

Из показания допрошенных в судебном заседании потерпевшей Борисовой А.А. и свидетеля Мамедбековой А.Р., являющейся непосредственным очевидцем происходящих событий следует, что Яковец Д.А., находясь в домовладении, где проживает Борисова А.А., был агрессивен и находился в состоянии алкогольного опьянения, применял к Борисовой А.А. насилие – хватал за руки, волосы, шею, толкал, от чего она ударялась о стену, сделал ей подсечку, от чего она упала на пол, затем в адрес потерпевшей Борисовой А.А. словесно сказал: «Зарежу», направившись к кухонному ящику, где хранились ножи. Приведенные обстоятельства подтверждаются также и иными вышеперечисленными доказательствами по делу, непосредственно исследованными в судебном заседании, которые согласуются между собой и не содержат каких-либо противоречий, из анализа которых судом достоверно установлено, что при сложившейся обстановке угрозу убийством потерпевшая Борисова А.А. восприняла реально, поскольку подсудимый совершал такие действия, выразившиеся как словесно, так и с помощью действий, которые давали достаточные основания, чтобы вызвать у потерпевшей чувства страха и тревоги за свою жизнь и опасаться осуществления этой угрозы Яковец Д.А. Кроме того, поведение потерпевшей Борисовой А.А., выразившееся в том, что она незамедлительно после совершенных Яковец Д.А. указанных действий вместе с подругой – Мамедбековой А.Р. убежали на второй этаж и закрылись в комнате, после чего вызвали полицию, а также её состояние после случившегося – была напугана и взволнована, с достоверностью подтверждают, что потерпевшая Борисова А.А. восприняла угрозу убийством как реальную.

Довод защиты относительно отсутствия у Яковец Д.А. ножа в руках, а также отпечатков пальцев Яковец Д.А. на кухонном столе не опровергает выводов суда о виновности Яковец Д.А. в угрозе убийством, поскольку его виновность подтверждена показаниями потерпевшей Борисовой А.А. и свидетелей Мамедбековой А.Р., Борисовой А.И., Рустемова В.А., Босенко К.С. и Бурковского Б.В., а также вышеописанными письменными доказательствами по делу, оценка которых приведена судом.

Довод защиты относительно отсутствия в первоначальном вызове полиции на «угрозу убийством» оценивается судом критически, поскольку опровергается рапортом начальника смены ДЧ ОМВД России по Нахимовскому району, зарегистрированным в КУСП за № 5270 от 01.05.2022 (т. 1 л.д. 38), из содержания которого следует, что молодой человек Яковец Даниил в алкогольном или наркотическом опьянении нападает на девушек, угрожает, у него нож.

Довод защиты относительно того, что потерпевшая Борисова А.А. в ходе очной ставке с Яковец Д.А. не сообщала об угрозе убийством оценивается судом критически, поскольку опровергается протоколом очной ставки между подозреваемым Яковец Д.А. и потерпевшей Борисовой А.А. от 14.06.2022 (т. 2 л.д. 241-253), в ходе которой она сообщала, что Яковец Д.А. посмотрел на неё и сказал: «зарежу».

Довод защиты относительно того, что стороной обвинения не установлена стоимость ремонтно-восстановительных работ и не приведены доводы, что телефон не может быть восстановлен, не могут быть признаны состоятельными, поскольку в судебном заседании был допрошен специалист Панков В.В., из показаний которого следует, что мобильный телефон «iPhone XR» восстановлению не подлежит, так как электрический импульс в телефоне не генерируется, в процессоре и флеш-памяти телефона также не генерируется. На основании заключения эксперта № 671/3-1 от 09.06.2022, установлена рыночная стоимость телефонного аппарата «Apple IPhone XR 64 GB White» в защитном чехле розового цвета, с учетом его фактического состояния (наличие дефектов от эксплуатации и различие в комплектации), на момент повреждения, в ценах, действовавших по состоянию на 01.05.2022, которая составляет 29 095,80 руб.

С учетом суммы причиненного потерпевшей Борисовой А.А. ущерба в размере – 29 095,80 рублей, её материального положения, ежемесячный доход которой составляет - рублей в месяц, отсутствия у неё иных источников дохода, суд приходит к выводу о доказанности факта причинения потерпевшей значительного имущественного ущерба в результате совершенного подсудимым повреждения имущества, на значительности которого настаивала сама потерпевшая. В связи с изложеным, довод защиты относительно недоказанности причинения потерпевшей «значительного ущерба» является несостоятельным.

(двадцать девять тысяч девяносто пять рублей 80 копеек). Рыночная стоимость представленного на исследование телефонного аппарата для сотовых сетей связи «Apple IPhone XR 64 GB White» в защитном чехле розового цвета, с учетом его фактического состояния (наличия дефектов от эксплуатации и различия в комплектации), а также с учетом имеющихся дефектов, возникших в результате его повреждения, то есть после повреждения, в ценах, действовавших по состоянию на 01.05.2022, составляла 0,00 руб. (ноль рублей 00 копеек). Вопрос «Какова стоимость восстановительных работ имеющихся на предоставленном телефоне повреждений мобильного телефона «Apple IPhone XR 64 GB White»?», выходит за пределы специальных знаний товароведа - эксперта, в связи с чем экспертом не рассматривался.

согласно которого в 01.05.2022 в 00 часов 54 минуты Мамедбекова А.Р. сообщила о том, что по адресу: г. Севастополь, Нахимовский район, проезд Пластунский, д. 61, Яковец Д.А. в алкогольном или наркотическом состоянии нападает на девушек;

Таким образом, проводя анализ всех исследованных в судебном заседании доказательств, оценивая их в совокупности, суд приходит к выводу, что все они являются достаточными для вывода суда о виновности Яковец Д.А. в совершении описанных преступлений, в связи с чем он подлежит уголовной ответственности за содеянное.

При таких обстоятельствах суд находит вину подсудимого Яковец Д.А. в совершении инкриминируемых ему преступлений доказанной полностью.

, которые давали ей опасаться за жизнь. Кроме того,

поведение и состояние потерпевшей Кривоус Т.Э. после совершения Кривоус И.Ф. угрозы убийством с достоверностью подтверждают, что потерпевшая восприняла угрозу убийством как реальную.

также указала, где находился ее мобильный телефон, когда она и Мамедбекова А.Р. убежали на второй этаж дома от Яковец Д.А., после его слов «зарежу», которые она восприняла реально, так как Яковец Д.А. после данных слов направился к кухонному ящику, где у нее в доме хранятся кухонные ножи.

также Мамедбекова А.Р. пояснил, что 01.05.2022 Яковец Д.А. перелез через забор, подошел к кухонной стеклянной двери, которую она и Борисова А.А. предварительно закрыли, начал ломиться в кухонную дверь. Борисова А.А. неоднократно просила его уйти, но Яковец Д.А. находился в неадекватном состоянии и продолжал ломиться. Борисова А.А. решила открыть дверь, так как боялась, что Яковец Д.А. разобьет дверь, но Яковец Д.А. толкнул Борисову А.А. и зашел в дом. В доме между Яковец Д.А. и Борисовой А.А. началась ссора, в ходе которой Яковец Д.А. применял физическое насилие в отношении Борисовой А.А. Яковец Д.А. сказал Борисовой А.А. «зарежет» и направился к кухонному ящику, Борисова А.А. восприняла данную угрозу реально, она просила его успокоится. Также Яковец Д.А. писал ей в социальной сети «Вконтакте» с аккаунта Борисовой А.А. о том, что мобильный телефон Борисовой А.А. находится у него.

также Борисова А.А. пояснил, что 01.05.2022 Яковец Д.А. перелез через забор, подошел к кухонной стеклянной двери, начал дергать ручку и после чего начал бить кулаком в стекло и кричал «открывай или разобью». Она открыла дверь, чтобы не допустить повреждения двери и сказать Яковец Д.А. о том, чтоб он покинул территорию домовладения. Как только она открыла дверь, Яковец Д.А. толкнул ее в дверь и зашел во внутрь дома, где начал ей угрожать, что ударит ее, хватал за волосы. Также Яковец Д.А. сказал ей «зарежу» и направился к кухонному ящику, где находились ножи, она попыталась его остановить, но Яковец Д.А. сделал ей подсечку в область левой ноги, и она упала на левую сторону бедра и колена. Угрозу Яковец Д.А. «зарежу» она восприняла реально, потому что он находился в неадекватном состоянии и был очень агрессивным, она неоднократно говорила ему покинуть территорию домовладения, а также дом, во внутрь дома она его не приглашала. После того, как Яковец Д.А. покинул дом она обнаружила, что ее мобильный телефон пропал.

днем 30.04.2022, после обеда, точное время она не помнит, она вместе с ее гражданским супругом - Вожеговым Андреем, своими детьми Алексеем и Аней, в возрасте 5 и 1 года соответственно, встретились на ее даче с Еленой и её сыном Даниилом. Они спокойно проводили время, отдыхали, жарили мясо, общались, употребляли алкоголь в умеренных количествах. В этот день Даниил был очень в подавленном состоянии, так как его девушка Алена сказала ему, что расстается с ним. Даниил рассказывал, что хочет сделать Алене предложение и подарить кольцо. Около 23 часов 00 минут она отвезла Елену, своих детей и мать к себе домой в квартиру и снова вернулась на дачу, чтобы забрать Даниила и Андрея. Даниил попросил отвезти его к Алене домой, так как он собирался ей подарить кольцо и помириться. На тот момент Даниил был выпивший, но вел себя адекватно. При ней Даниил звонил Алене и сказал, что хочет приехать, а Алена ответила ему, что ждет его. Ночью с 30.04.2022 на 01.05.2022, около 00 часов 00 минут (точное время она не помнит, возможно в период с 00 часов 00 минут по 01 час 00 минут) они подъехали к дому Алены по пр.Пластунский, 61, на автомобиле «Рено Каптур», остановились на расстоянии около 200 метров от дома Алены. На момент как Даниил высаживался с автомобиля Алена уже стояла возле своей калитки и ждала его. Далее, Даниил начал спускаться к дому Алены. Она и Андрей решили не уезжать пока не увидим, что Даниил к ней зайдет в дом. Они видели, как Даниил, пройдя какое-то расстояние что-то выронил и начал искать какой-то предмет. Они подъехали на автомобиле к нему, спросили в чем проблема. Даниил ответил, что выронил кольцо. Через пару минут она увидела, что Даниил нашел кольцо и снова направился к дому Алены. Затем, она увидела, как Даниил подошел к Алене, и он ей отдал кольцо, но детально видно не было. Через несколько минут они уехали. За то время пока она могла наблюдать Алену и Даниилу она каких-то криков или ругани не слышала. Более по этому поводу пояснить ничего не может. При этом может пояснить, что на её доме было видно, что висели камеры наружного наблюдения, которые могли всё зафиксировать. Относительно Даниила может его охарактеризовать с положительной стороны. Она не слышала, чтобы он попадал в криминальные истории. Также ей неизвестно, чтобы он употреблял запрещенные вещества или злоупотреблял алкогольными напитками. Когда она его видела в общих компаниях он вел себя адекватно. Относительно взаимоотношений Даниила и Алены может пояснить, что они достаточно часто встречались. Со слов Елены ей известно, что Алена часто оставалась у них дома, иногда они проживали вместе в апартаментах в Аквамарине, которые предоставлял отец Даниила - Яковец Андрей, который давно находится в разводе с Еленой, но поддерживает с Даниилом отношения, финансово ему помогает.

19.05.2022, т. 2 л.д. 194-195),

22.06.2022, т. 2 л.д. 181-186), из которых следует,

которые по содержанию являются аналогичными показаниям свидетеля Бурковского Б.В.

, отраженные в протоколе допроса от

19.05.2020 года (л.д. 66-69), согласно которым

30.04.2022 в 18 часов 00 минут он заступил на суточное дежурство совместно со страшим сержантом полиции Босенко К.С. 01.05.2022 около 00 часов 55 минут от оперативного дежурного ОМВД России по Нахимовскому району поступило сообщение о том, что по адресу: г. Севастополь, пр. Пластунский, д. 61 через забор перелез Яковец и нападает на девушек. 01.05.2022 около 01 часа 10 минут, он совместно с Босенко К.С. прибыли по адресу: г. Севастополь, пр. Пластунский, д. 61, позвонили в домофон и к ним вышли две девушки, а именно Борисова А.А. и Мамедбекова А.Р., которые сообщили, что к Борисовой А.А. пришел ее бывший парень Яковец, который перелез через забор. Далее Яковец бил руками во входную дверь дома, Борисова А.А. открыла дверь, чтоб сказать ему о том, чтоб он прекратил стучать в дверь и покинул территорию домовладения, в этот момент Яковец толкнул ее и зашел во внутрь дома. В домовладении Яковец хватал Борисову А.А. за руки, волосы, Борисова А.А. просила Яковец покинуть дом, но Яковец не реагировал на ее слова. Далее Яковец пошел к кухонному ящику, где у Борисовой А.А. хранятся кухонные ножи и сказал «зарежу» они испугались и убежали на второй этаж и закрылись в одной из комнат, где сообщили о данном факте в полицию. Когда Борисова А.А. и Мамедбекова А.Р. спустились на первый этаж дома то Борисова А.А. обнаружила, что ее мобильный телефон пропал. После чего они попросили Мамедбекову А.Р. и Борисову А.А. взять коробку из-под мобильного телефона и проследовать в ОМВД России по Нахимовскому району для написания заявления, также о данном факте они сообщили в дежурную часть ОМВД России по Нахимовскому району. Далее они привезли Мамедбекову А.Р. и Борисову А.А. в ОМВД России по Нахимовскому району, где с ними проводили следственные действия оперативные работники. Он и Босенко К.С. в это время уехали на маршрут патрулирования. Спустя некоторое время им позвонил оперативный дежурный ОМВД России по Нахимовскому району и сообщил, что необходимо доставить Мамедбекову А.Р., Борисову А.А. и дознавателя, по адресу: г. Севастополь, пр. Пластунский, д. 61 для проведения следственных действий. Они прибыли в отдел забрали их и направились к дому Борисовой А.А. Примерно в это время, Мамедбековой А.А. написал сообщение друг отца Борисовой А.А. о том, что Яковец вернулся к дому Борисовой А.А. Когда они подъезжали к дому Борисвовой А.А. они увидели, что от ее дома отъезжает автомобиль, какой именно он не помнит, они остановили данный автомобиль, он и Босенко К.С. подошли к автомобилю и увидели в нем 4 парней, они спросили кто из них Яковец, на что один из парней сказал, что это он. После чего они попросил его выйти из автомобиля. Когда Яковец вышел из автомобиля они задали ему вопрос «происходил ли у него конфликт с Борисовой А.А.?», что ответил на данный вопрос Яковец он не помнит. Яковец вел себя неадекватно, а именно агрессивно, также по внешнему признаку было видно, что Яковец находится в состоянии алкогольного опьянения. Они попросили его проследовать в их служебный автомобиль, но Яковец агрессивно вел себя и не хотел проследовать в автомобиль. Далее они сообщили Яковец о том, что в случае невыполнения законных требований сотрудников полиции в отношении него будут применены специальные средства и физическая сила. Спустя некоторое время Яковец успокоился, они спросили у него имеются ли у него при нем запрещенные предметы и Яковец достал из карманов свой мобильный телефон, наушники, электронные сигареты, что еще было у него он не помнит. Далее Яковец проследовал в служебный автомобиль, и они направились в ОМВД России по Нахимовскому району, где предали его оперативному работнику уголовного розыска. После чего они уехали на маршрут патрулирования. Когда Яковец вышел из автомобиля у него, имелись телесные повреждения в области правой руки, а именно сбиты кости и опухоль.

показал,

Спустя некоторое время, он услышал звонок в домофон, после чего он увидел, как Даниил перелез через забор на территорию домовладения. Он сообщил Амине о том, что Даниил снова находится на территории домовладения. После чего Даниил направился к двери ведущей в кухонное помещение и начал ее дергать, в этот момент ему кто-то позвонил и Даниил пошел к калитке открыл ее и покинул территорию домовладения. Спустя около 2 минут, как Даниил вышел из территории домовладения, приехала Алена, Амина и женщина - сотрудник полиции.

29.05.2022, т. 2 л.д. 159-163), из которых следует, что

ему позвонил Александр Викторович

В соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя судом были оглашены показания свидетеля Рустемова В.А., данные им в ходе предварительного расследования, в части даты, времени и обстоятельств произошедших событий (протокол допроса от 29.05.2022, т. 2 л.д. 159-163), из которых следует, что

Оценивая показания допрошенных в судебном заседании потерпевшей – Борисовой А.А. и свидетелей – Мамедбековой А.Р., Борисовой А.И., Борисова И.В., Рустемова В.А., Бурковского Б.В., а также оглашенные показания свидетеля Босенко К.С., предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, суд считает их правдивыми и достоверными, поскольку они не содержат в себе каких-либо существенных противоречий, являются логичными и последовательными, а также согласуются между собой и в совокупности с другими письменными доказательствами по делу.

Оглашение показаний, допрошенных в суде свидетелей Борисовой А.И., Борисова И.В. и Рустемова В.А. в связи с существенными противоречиями, было связано с тем, что указанные лица забыли отдельные детали событий, что суд считает естественным в связи с истечением длительного времени. После оглашения показаний указанных свидетелей, данных в ходе предварительного расследования, они их подтвердили, указав, что за давностью событий возникли противоречия, в связи с чем у суда нет оснований для вывода о непоследовательности показаний указанных лиц. Каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у вышеперечисленных лиц причин для оговора подсудимого, в материалах дела не содержится и стороной защиты не приведено, а потому учитывая, что их показания согласуются между собой и другими доказательствами по делу, суд признает их достоверными и приводит в обоснование вины подсудимого.

Оценивая имеющиеся в материалах дела письменные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что они являются относимыми, допустимыми, достаточными и достоверными, согласующимися между собой и с показаниями потерпевшей и свидетелей, нашедшими свое подтверждение в ходе судебного следствия, подтверждающими вину Яковец Д.А. в совершении инкриминируемых ему преступлений в полном объёме, а потому могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Оснований для признания доказательств, приведенных органом предварительного расследования в качестве доказательств виновности в совершении указанных преступлений Яковец Д.А., недопустимыми, судом не усматривается и стороной защиты не заявлялось.

Показания ….который хоть и не были очевицами

Суд критически относится к показаниям оглашенных в ходе судебного заседания в качестве свидетелей стороны защиты - Калгановой Е.С. и Колабиной А.В., поскольку доказательного значения для установления виновности (невиновности) подсудимого в инкриминируемых ему деяний, не имеют, так как указанные свидетели непосредственными очевидцами событий, произошедших 01.05.2022 во время нахождения Яковец Д.А. на территории домовладения Борисовой А.А., не были.

Оценивая довод стороны защиты относительно отсутствия у подсудимого умысла на нарушение неприкосновенности жилища, суд исходит из следующего.

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст.139 УК РФ выражается в незаконном проникновении в жилище, совершенном против воли проживающего в нем лица. Обязательным признаком объективной стороны рассматриваемого преступления является незаконность, то есть проникновение в жилище против воли проживающего там лица. В момент совершения преступления для виновного лица должна быть явно выражена воля собственника. Действия же подсудимого, находящегося в жилище с согласия проживающего в нем лица, но отказавшегося выполнить требование покинуть его, не образуют состава данного преступления. С субъективной стороны преступление характеризуется виной в форме прямого умысла.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года N 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)», судам необходимо иметь в виду, что при незаконном проникновении в жилище умысел виновного должен быть направлен на нарушение права проживающих в нем граждан на его неприкосновенность. При решении вопроса о наличии у лица такого умысла следует исходить из совокупности всех обстоятельств дела, в том числе наличия и характера его взаимоотношений с проживающими в помещении, строении гражданами, способа проникновения и других.

Непосредственно исследовав вышеперечисленные доказательства, суд приходит к выводу, что при совершении преступления Яковец Д.А. осознавал, что незаконно проникает в жилище Борисовой А.А. без её согласия, и желал совершить это проникновение, что подтверждается показаниями допрошенных в судебном заседании потерпевшей Борисовой А.А. и свидетеля Мамедбековой А.Р., которые признаны судом достоверными и правдивыми, из которых следует, что потерпевшая Борисова А.А. неоднократно выражала свое нежелание разговаривать с подсудимым, отказывалась выйти к Яковец Д.А. за пределы забора и явно выражала свою волю против проникновения в её жилище, о чем свидетельствовали её активные действия в виде закрытия всех дверей в дом, что для подсудимого было явно очевидным и известным, так как сообщалось последнему по мобильному телефону. О наличии у подсудимого прямого умысла на незаконное проникновение в жилище свидетельствует и сам характер действий подсудимого по проникновению - сначала он перелез через забор, а затем стучался в закрытую кухонную дверь, которую потерпевшая Борисова А.А. закрыла непосредственно перед его проникновением, опасаясь непредвиденных действий Яковец Д.А., который был агрессивен и находился в состоянии алкогольного опьянения, однако после продолжительных стуков решила открыть её с целью недопущения повреждения двери, после чего Яковец Д.А. проник в жилище Борисовой А.А., преодолевая сопротивление последней путем отталкивания её от входа, что очевидно совершалось против воли проживающей в этом доме потерпевшей. Кроме того, во время нахождения в доме Борисовой А.А. Яковец Д.А. открыто игнорировал её требования покинуть данное жилое помещение, что, вопреки доводам защитника Лисунова С.В., свидетельствует именно о прямой направленности умысла подсудимого на нарушение права на неприкосновенность жилища потерпевшей, гарантированное ст. 25 Конституции РФ. При этом наличие цели у Яковец Д.А. поговорить с потерпевшей Борисовой А.А. и выяснить с ней отношения вопреки её желанию, исходя из совокупности всех обстоятельств дела, не исключает наличие у Яковец Д.А. прямого умысла на незаконное проникновение в жилище потерпевшей.

Кроме того, вопреки доводам защиты, наличие между потерпевшей и подсудимым ранее продолжительных близких отношений (с 01.01.2021 до 30.04.2022) не опровергает выводов суда о наличии в действиях Яковец Д.А. прямого умысла на незаконное проникновение в жилище, поскольку, несмотря на наличие таковых взаимоотношений между ними, Яковец Д.А. не имел какого-либо законного основания посещать домовладение потерпевшей без получения её согласия и против её волеизъявления, так как в данном домовладении не проживал, каких-либо личных вещей не имел, ключей от дома у него не было. О наличии каких-либо достаточных оснований предполагать, что доступ на указанные объекты ему не запрещен, подсудимым не заявлялось.

С учётом изложенного, вопреки доводам защитника подсудимого, совершенное Яковец Д.А. преступление – незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, не может быть расценено малозначительным, так как право на неприкосновенность жилища относится к основополагающим конституционным правам человека, безусловным и неотъемлемым. Нарушая его, Яковец Д.А. осознавал противоправность своих действий, игнорировал запрет со стороны потерпевшей, и действовал с прямым умыслом, проникая в жилище.

Непосредственно исследовав вышеперечисленные доказательства, суд приходит к выводу, что при совершении преступления Яковец Д.А. действовал с прямым умыслом на незаконное проникновение в жилище и желал наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права потерпевшей на неприкосновенность жилища. Проникновение подсудимого в жилище потерпевшей было незаконным, так как подсудимый осознавал, что он проникает в чужое жилище без согласия проживающей там Борисовой А.А. и иных лиц, не имея на то какого-либо законного основания, против воли потерпевшей, о чем подсудимому было достоверно известно. Об умысле подсудимого на незаконное проникновение в жилище свидетельствует и сам характер действий подсудимого по проникновению - сначала он перелез через забор, а затем стучался в закрытую кухонную дверь, которую потерпевшая Борисова А.А. открыла, чтобы не допустить её повреждения, после чего Яковец Д.А. проник в жилище Борисовой А.А., преодолевая сопротивление последней путем отталкивания её от входа, чем нарушил ее право, предусмотренное [ст. 25](consultantplus://offline/ref=1AB578B1D3D58796CA8B97D36892F0113666250947570B39622A05407E2AE9420491B7F4A82CF266E60179B47DF07FBDA018886071DCMDR8R) Конституции РФ. При этом наличие между потерпевшей и подсудимым ранее близких отношении до 30.04.2022 существенного значения для квалификации действий подсудимого не имеет, поскольку характер их взаимоотношений не позволял им посещать домовладения друг друга без получения предварительного согласия, что было подтверждено потерпевшей и подсудимым не оспаривалось

Вопреки доводам адвоката, совершенное преступление не может быть расценено малозначительным, так как право на неприкосновенность жилища относится к основополагающим конституционным правом, безусловным и неотъемлемым. Нарушая его, осужденный осознавал противоправность своих действий, игнорировал запрет со стороны потерпевшей, и действовал с прямым умыслом, проникая в жилище.

При этом наличие цели у осужденного выяснить отношение со своей бывшей сожительницей ФИО2, находящейся внутри чужой квартиры, не исключает наличие у него прямого умысла на незаконное проникновение в жилище.

Оценивая довод стороны защиты относительно отсутствия у подсудимого умысла на нарушение неприкосновенности жилища, суд исходит из следующего.

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст.139 УК РФ выражается в незаконном проникновении в жилище, совершенном против воли проживающего в нем лица. Обязательным признаком объективной стороны рассматриваемого преступления является незаконность, то есть проникновение в жилище против воли проживающего там лица. В момент совершения преступления для виновного лица должна быть явно выражена воля собственника. Действия же подсудимого, находящегося в жилище с согласия проживающего в нем лица, но отказавшегося выполнить требование покинуть его, не образуют состава данного преступления. С субъективной стороны преступление характеризуется виной в форме прямого умысла.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года N 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)», судам необходимо иметь в виду, что при незаконном проникновении в жилище умысел виновного должен быть направлен на нарушение права проживающих в нем граждан на его неприкосновенность. При решении вопроса о наличии у лица такого умысла следует исходить из совокупности всех обстоятельств дела, в том числе наличия и характера его взаимоотношений с проживающими в помещении, строении гражданами, способа проникновения и других.

Непосредственно исследовав вышеперечисленные доказательства, суд приходит к выводу, что при совершении преступления Яковец Д.А. осознавал, что незаконно проникает в жилище Борисовой А.А. без её согласия, и желал совершить это проникновение, что подтверждается показаниями допрошенных в судебном заседании потерпевшей Борисовой А.А. и свидетеля Мамедбековой А.Р., которые признаны судом достоверными и правдивыми, из которых следует, что потерпевшая Борисова А.А. неоднократно выражала свое нежелание разговаривать с подсудимым, отказывалась выйти к Яковец Д.А. за пределы забора и явно выражала свою волю против проникновения в её жилище, о чем свидетельствовали её активные действия в виде закрытия всех дверей в дом, что для подсудимого было явно очевидным и известным, так как сообщалось последнему по мобильному телефону. О наличии у подсудимого прямого умысла на незаконное проникновение в жилище свидетельствует и сам характер действий подсудимого по проникновению - сначала он перелез через забор, а затем стучался в закрытую кухонную дверь, которую потерпевшая Борисова А.А. закрыла непосредственно перед его проникновением, опасаясь непредвиденных действий Яковец Д.А., который был агрессивен и находился в состоянии алкогольного опьянения, однако после продолжительных стуков решила открыть её с целью недопущения повреждения двери, после чего Яковец Д.А. проник в жилище Борисовой А.А., преодолевая сопротивление последней путем отталкивания её от входа, что очевидно совершалось против воли проживающей в этом доме потерпевшей. Кроме того, во время нахождения в доме Борисовой А.А. Яковец Д.А. открыто игнорировал её требования покинуть данное жилое помещение, что, вопреки доводам защитника Лисунова С.В., свидетельствует именно о прямой направленности умысла подсудимого на нарушение права на неприкосновенность жилища потерпевшей, гарантированное ст. 25 Конституции РФ. При этом наличие цели у Яковец Д.А. поговорить с потерпевшей Борисовой А.А. и выяснить с ней отношения вопреки её желанию, исходя из совокупности всех обстоятельств дела, не исключает наличие у Яковец Д.А. прямого умысла на незаконное проникновение в жилище потерпевшей.

Кроме того, вопреки доводам защиты, наличие между потерпевшей и подсудимым ранее продолжительных близких отношений (с 01.01.2021 до 30.04.2022) не опровергает выводов суда о наличии в действиях Яковец Д.А. прямого умысла на незаконное проникновение в жилище, поскольку, несмотря на наличие таковых взаимоотношений между ними, Яковец Д.А. не имел какого-либо законного основания посещать домовладение потерпевшей без получения её согласия и против её волеизъявления, так как в данном домовладении не проживал, каких-либо личных вещей не имел, ключей от дома у него не было. О наличии каких-либо достаточных оснований предполагать, что доступ на указанные объекты ему не запрещен, подсудимым не заявлялось.

С учётом изложенного, вопреки доводам защитника подсудимого, совершенное Яковец Д.А. преступление – незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, не может быть расценено малозначительным, так как право на неприкосновенность жилища относится к основополагающим конституционным правам человека, безусловным и неотъемлемым. Нарушая его, Яковец Д.А. осознавал противоправность своих действий, игнорировал запрет со стороны потерпевшей, и действовал с прямым умыслом, проникая в жилище.

указанный состав вменен быть не может.

характер их взаимоотношений не позволял им посещать домовладения друг друга без получения предварительного согласия, что было подтверждено потерпевшей и подсудимым не оспаривалось

Довод стороны защиты о том, что Яковец Д.А. не

<ОБЕЗЛИЧЕНО> вопреки ее нежеланию, что подтвердилось в судебном заседании показаниями потерпевшей и

чем нарушил

е несогласие на его допуск в жилище, что

так как подсудимый осознавал, что он проникает в чужое жилище без согласия проживающей там Борисовой А.А. и иных лиц, не имея на то какого-либо законного основания, против воли потерпевшей, о чем подсудимому было достоверно известно, так как потерпевшая неоднократно по телефону ему сообщала о нежелании с ним общаться.

Волю не давала согласия

с целью недопущения его проникновения

и просила его

выйти из принадлежащей ей квартиры. Данные действия происходили в присутствии Ж.Н. и позиция потерпевшей ему была известна.

из которых следует, что

действовал с прямым умыслом на незаконное проникновение в жилище и желал наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права потерпевшей на неприкосновенность жилища. Проникновение подсудимого в жилище потерпевшей было незаконным, так как подсудимый осознавал, что он проникает в чужое жилище без согласия проживающей там Борисовой А.А. и иных лиц, не имея на то какого-либо законного основания, против воли потерпевшей, о чем подсудимому было достоверно известно.

Из показаний потерпевшей Борисовой А.А. и свидетеля Мамедбековой следует, что, Якоцев Д.А проник в жилище Борисовой игнорируя её требования

против её воли, с целью выяснения с последней отношений

Проникновение подсудимого в жилище потерпевшей было незаконным, так как подсудимый осознавал, что он проникает в чужое жилище без согласия проживающей там Борисовой А.А. и иных лиц, не имея на то какого-либо законного основания, против воли потерпевшей, о чем подсудимому было достоверно известно, так как потерпевшая неоднократно по телефону ему сообщала о нежелании с ним общаться. Об умысле подсудимого на незаконное проникновение в жилище свидетельствует и сам характер действий подсудимого по проникновению - сначала он перелез через забор, а затем стучался в закрытую кухонную дверь, которую потерпевшая Борисова А.А. открыла, чтобы не допустить её повреждения, после чего Яковец Д.А. проник в жилище Борисовой А.А., преодолевая сопротивление последней путем отталкивания её от входа, чем нарушил

опасаясь противоправных действий Яковец Д.А., они закрылись в доме, на неоднократные требования и звонки Яковец Д.А. выйти к нему за двор потерпевшая отвечала отказом, какого-либо согласия

Довод стороны защиты относительно отсутствия у подсудимого умысла на нарушение неприкосновенности жилища потерпевшей судом оценивается критически, поскольку опровергается показаниями потерпевшей Борисовой А.А. и свидетеля Мамедбековой , которые признаны судом достоверными, поскольку они являются

которые показали, что

, суд исходит из следующего.

Исследовав совокупность всех обстоятельств дела, в том числе

Непосредственно исследовав вышеперечисленные доказательства, суд приходит к выводу, что при совершении преступления Яковец Д.А. действовал с прямым умыслом на незаконное проникновение в жилище и желал наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права потерпевшей на неприкосновенность жилища. Проникновение подсудимого в жилище потерпевшей было незаконным, так как подсудимый осознавал, что он проникает в чужое жилище без согласия проживающей там Борисовой А.А. и иных лиц, не имея на то какого-либо законного основания, против воли потерпевшей, о чем подсудимому было достоверно известно, так как потерпевшая неоднократно по телефону ему сообщала о нежелании с ним общаться. Об умысле подсудимого на незаконное проникновение в жилище свидетельствует и сам характер действий подсудимого по проникновению - сначала он перелез через забор, а затем стучался в закрытую кухонную дверь, которую потерпевшая Борисова А.А. открыла, чтобы не допустить её повреждения, после чего Яковец Д.А. проник в жилище Борисовой А.А., преодолевая сопротивление последней путем отталкивания её от входа, чем нарушил ее право, предусмотренное [ст. 25](consultantplus://offline/ref=1AB578B1D3D58796CA8B97D36892F0113666250947570B39622A05407E2AE9420491B7F4A82CF266E60179B47DF07FBDA018886071DCMDR8R) Конституции РФ. При этом наличие между потерпевшей и подсудимым ранее близких отношении до 30.04.2022 существенного значения для квалификации действий подсудимого не имеет, поскольку характер их взаимоотношений не позволял им посещать домовладения друг друга без получения предварительного согласия, что было подтверждено потерпевшей и подсудимым не оспаривалось

В ходе рассмотрения дела судом было установлено, что до произошедших событий 01.05.2022 потерпевшая и подсудимый находились в близких отношениях, которые по инициативе потерпевшей были прекращены 30.04.2022, о чем она уведомила его по телефону. После приезда Яковец Д.А.

Из показаний потерпевшей Борисовой А.А. и свидетеля Мамедбековой А.Р. следует, что, несмотря на неоднократные звонки и просьбы Яковец Д.А. выйти за пределы

В судебном заседании достоверно установлено, что Яковец Д.А. и Борисова А.А. до 30.04.2022 находились в близких отношениях, Яковец Д.А. несколько раз бывал у Борисовой А.А. в гостях с её согласия и по её приглашению.

Так, в судебном заседании установлено, что Г.А. хоть и имел возможность посещать дом Ф.Н.П., делал этот только с ее согласия и в ее присутствии в дневное время. Г.А. никогда не проживал в доме у Ф.Н.П., ее родственником не являлся, его личные вещей в доме не находилось, ключей от дома у него не было. В момент проникновения его в жилище двери в дом, а также калитка были заперты, света в доме не было, на его стук в дверь никто не открывал. Таким образом, разбивая окно топором и проникая через окно в жилище Генералов не мог не осознавать, что действует против воли проживающей в доме Ф., которая заперла дверь на замок, закрыла калитку. Правовых оснований проникновения и нахождения Г.А. в жилище Ф.Н.П. в вечернее время при закрытом на замок доме не имелось. Таким образом, учитывая также способ проникновения в жилище - через разбитое топором окно и в вечернее время, суд приходит к выводу, что умысел у Г.А. был направлен именно на нарушение права Ф.Н.П. на неприкосновенность ее жилища.

В ходе рассмотрения дела судом было установлено, что до событий 01.05.2022 потерпевшая и подсудимый встречались, находились в близких отношениях, которые по инициативе потерпевшей были прекращены 30.04.2022,

Яковец Д.А. пришёл к дому потерпевшей с целью выяснения отношений, при этом самостоятельно перелез через забор, кулаками стучал по стеклянной кухонной двери, которую потерпевшая открыла, чтобы он тот её не повредил, однако разрешения на посещение дома не давала. Кроме того, в ходе нахождения в доме потерпевшей, Яковец Д.А. открыто игнорировал требования проживающей в жилом доме Борисовой А.А. покинуть данное жилое помещение,

Существенное значение для указанной квалификации имеет и обстоятельство проникновения М. <ФИО>. в дом через закрытую дверь калитки посредством перелезания через забор с дальнейшим проникновением через не запертую дверь расположенной у крытой части двора, что очевидно совершалось против воли проживающих в этом доме лиц. В то же время, как проживавшая в этом доме потерпевшая являющейся собственником дома, имела право обратиться с заявлением по поводу нарушения М. <ФИО> ее конституционного права на неприкосновенность жилища.

При этом умысел должен быть направлен, как разъясняет Пленум Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года N 46 "О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)", на нарушение неприкосновенности жилища вопреки воле проживающих в нем лиц. Противоправность вторжения в жилище определяется тем, как к такому вторжению заведомо для посягателя относятся лица, проживающие в жилище. Если у лица были достаточные основания предполагать, что доступ на указанные объекты ему не запрещен, указанный состав вменен быть не может. Версия стороны защиты о недоказанности наличия у Ж.Н. прямого умысла на незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица, а также противоправного вторжения подсудимого в жилище <ОБЕЗЛИЧЕНО> опровергается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, показаниями потерпевшей и свидетеля <ОБЕЗЛИЧЕНО> указавших, что <ОБЕЗЛИЧЕНО>. неоднократно выражала свое нежелание разговаривать с подсудимым и просила его выйти из принадлежащей ей квартиры. Данные действия происходили в присутствии Ж.Н. и позиция потерпевшей ему была известна. Таким образом, фактические обстоятельства совершения Ж.Н. инкриминируемого ему деяния достоверно установлены судом на основании показаний потерпевшей <ОБЕЗЛИЧЕНО> свидетелей <ОБЕЗЛИЧЕНО>., <ОБЕЗЛИЧЕНО> <ОБЕЗЛИЧЕНО> не доверять которым у суда нет оснований, поскольку указанные показания последовательны и согласуются как между собой, так и с письменными материалами уголовного дела. Оценив исследованные доказательства в их совокупности, суд находит установленной и доказанной виновность Ж.Н. в совершении преступления, поскольку вышеуказанные доказательства собраны в соответствии с требованиями процессуального закона, относятся к исследуемым обстоятельствам, допустимы, достоверны и в своей совокупности достаточны для установления виновности Ж.Н. в совершенном преступлении. Мотивом совершения преступления явилось желание поговорить с потерпевшей <ОБЕЗЛИЧЕНО> вопреки ее нежеланию, что подтвердилось в судебном заседании показаниями потерпевшей и свидетелей. Суд считает, что преступление совершено Ж.Н. с прямым умыслом, в силу ч. 2 ст. 25 УК РФ, так как подсудимый осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления.

Существенное значение для указанной квалификации имеет и обстоятельство проникновения М. <ФИО>. в дом через закрытую дверь калитки посредством перелезания через забор с дальнейшим проникновением через не запертую дверь расположенной у крытой части двора, что очевидно совершалось против воли проживающих в этом доме лиц. В то же время, как проживавшая в этом доме потерпевшая являющейся собственником дома, имела право обратиться с заявлением по поводу нарушения М. <ФИО> ее конституционного права на неприкосновенность жилища.

стучал в дверь

стрр

Оценивая доводы защитника Лисунова С.В. о том, что в действиях Яковец Д.А. отсутствовал умысел на совершение вменяемого ему преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, мировой судья руководствуется следующим.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года N 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)», судам необходимо иметь в виду, что при незаконном проникновении в жилище умысел виновного должен быть направлен на нарушение права проживающих в нем граждан на его неприкосновенность. При решении вопроса о наличии у лица такого умысла следует исходить из совокупности всех обстоятельств дела, в том числе наличия и характера его взаимоотношений с проживающими в помещении, строении гражданами, способа проникновения и других.

О наличии

В ходе рассмотрения дела судом было установлено, что до событий 01.05.2022 потерпевшая и подсудимый встречались, находились в близких отношениях, которые по инициативе потерпевшей были прекращены 30.04.2022,

Яковец Д.А. пришёл к дому потерпевшей с целью выяснения отношений, при этом самостоятельно перелез через забор, кулаками стучал по стеклянной кухонной двери, которую потерпевшая открыла, чтобы он тот её не повредил, однако разрешения на посещение дома не давала. Кроме того, в ходе нахождения в доме потерпевшей, Яковец Д.А. открыто игнорировал требования проживающей в жилом доме Борисовой А.А. покинуть данное жилое помещение,

что, вопреки доводам защитника <ФИО27>, свидетельствует именно о прямой направленности умысла подсудимой на нарушение права на неприкосновенность жилища потерпевших.

о чем Яковец Д.А. был уведомлен, что не отрицалось им.

между потерпевшей и подсудимой неприязненных отношений не имелось (здоровались при встрече, иногда дети играли вместе на улице), однако доверительных дружеских отношений, не сложилось. Данные обстоятельства подтверждаются как самой подсудимой, из показаний который следует, что начиная с 2015 года она была в доме <ФИО1> лишь в 2019 году (смотрела школьную мебель в комнате <ФИО9> по приглашению <ФИО1>) и, эпизодически, еще один раз (когда - не помнит), так и показаниями потерпевших <ФИО1>, <ФИО2>, которые факт посещения их дома Л. до 28.07.2021 года отрицали.

Таким образом, характер взаимоотношения подсудимой и потерпевших не позволял им посещать домовладения друг друга без получения предварительного согласия. В ходе рассмотрения дела судом установлено, что Л. пришла к дому потерпевших с целью выяснения отношений, при этом входную дверь калитки на земельный участок, где располагалось домовладение потерпевших, входную пластиковую дверь в помещение тамбура (веранды) дома, а также железную дверь непосредственно в жилую часть дома потерпевших, ей никто не открывал (открыла их самостоятельно), разрешения на посещение дома (полученном при личной встрече, в ходе телефонного разговора, и др.), не давал. Кроме того, в ходе нахождения в доме потерпевших, Л. открыто игнорировала требования собственницы жилого дома <ФИО2> покинуть данное жилое помещение, что, вопреки доводам защитника <ФИО27>, свидетельствует именно о прямой направленности умысла подсудимой на нарушение права на неприкосновенность жилища потерпевших.

Оценивая показания подсудимого, данные им в ходе предварительного расследования, оглашенных на основании ст. 276 УПК РФ показаний Ш., в связи с отказом Ш. от дачи показаний в судебном заседании в соответствии со ст. 51 Конституции РФ, суд учитывает, что лицо, привлеченное к уголовной ответственности, вправе пользоваться любыми способами защиты и давать любые показания, а равно не давать их вообще, в связи с чем, с учетом заинтересованности подсудимого в благоприятном исходе дела, те или иные показания суд признает достоверными лишь в том случае, если они согласуются между собой и объективно подтверждаются другими собранными по делу доказательствами, достоверность которых у суда сомнений не вызывает.

Суд доверяет показаниям подсудимого в части признания им своей вины в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, а также повреждения части имущества принадлежащего К.Д.Г., а именно: входной двери в квартиру, запирающего устройства и морозильной камеры, что имело место при вышеприведенных установленных судом обстоятельствах, поскольку показания подсудимого в указанной части согласуются с вышеприведенными показаниями потерпевших и свидетелей обвинения и с объективными доказательствами, исследованными судом в присутствии сторон в судебном следствии.

К показаниям подсудимого Ш. о том, что он не наносил ударов по стеклопакету между балконом и комнатой, а также о том, что угроз убийством Н.МА. он не высказывал, суд относится критически, считает их выдвинутыми с целью избежания уголовной ответственности за содеянное, поскольку они противоречат установленным по делу объективным обстоятельствам и опровергаются вышеприведенными показаниями потерпевших и свидетелей, а также письменными доказательствами, совокупность которых суд считает достаточной для установления всех значимых обстоятельств по делу. Так из показаний потерпевшего Н.МА. свидетелей Б. и М.И.С. следует, что стеклопакет между балконом и комнатой, в квартире потерпевшей К.Д.Г., до проникновения туда Ш. был цел.

Утверждение Ш. о том, что угроз убийством в адрес потерпевшего Н.МА. он не высказывал, опровергаются показаниями самого потерпевшего Н.МА., об обстоятельствах при которых Ш. высказал в его адрес угрозу убийством, при этом держа в руках топор, в сложившейся ситуации Н.МА. воспринял угрозу реально, испугался за свою жизнь и здоровье. Данные показания потерпевшего полностью подтверждаются согласуются с показаниями свидетелей Б., М.И.С., которые были очевидцами происходящих событий, а также исследованной в ходе судебного заседания видеозаписью, из которой следует, что Ш. увидел, как на камеру мобильного телефона его снимает Н.МА., направился в его сторону, с топором в руке и со словами "иди сюда".

Исследованные в судебном заседании доказательства достоверно подтверждают, что

суд дал надлежащую оценку и пришел к обоснованному выводу о том, что Ш., имея умысел на совершение кражи, одев перчатки, позвонив в квартиру потерпевшей и ее соседки, убедившись, что в квартире никого нет, в целях совершения кражи открыл ключами дверь, однако обнаружив в квартире хозяина, попытался скрыться.

На основе исследованных доказательств, суд правильно квалифицировал действия Ш. как покушение на совершение кражи, с незаконным проникновением в жилище.

В ходе судебного разбирательства с достоверностью установлено, что Яковец Д.А.

Кривоус И.Ф., являясь субъектом инкриминируемых ему преступлений, умышленно высказывал непосредственно в адрес потерпевшей Кривоус Т.Э. угрозу убийством, выражая намерение лишить её жизни, то есть нарушил общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации естественного права каждого человека на жизнь. При этом, подсудимый по каждому эпизоду совершал активные информационные действия, выразившиеся как словесно, так и с помощью действий (держал в руке нож, замахивался им на потерпевшую, душил потерпевшую). Угрозу убийством потерпевшая восприняла как реальную, поскольку подсудимый совершал такие действия, которые давали ей основания опасаться за жизнь. В частности, поведение и состояние потерпевшей Кривоус Т.Э. после совершения Кривоус И.Ф. угрозы убийством с достоверностью подтверждают, что потерпевшая восприняла угрозу убийством как реальную.

Довод

Суды первой и апелляционной инстанций дали действиям С. правильную юридическую оценку по [ч. 1 ст. 139](consultantplus://offline/ref=54136ABC2A95B897037CD002965287B24138420CC4BC77DC863D6EB4B4F1982B7E4CAC63F43E30E5D87C15C6289FE97714758E89ADD29A675FF6Q) УК РФ, поскольку он, не имея законного права, проникла в жилище против воли проживающей в квартире ФИО7, чем нарушила ее право, предусмотренное [ст. 25](consultantplus://offline/ref=54136ABC2A95B897037CD002965287B240344000CEEF20DED76860B1BCA1D03B3009A162F53E37E68B2605C261CAE669176A918AB3D259F8Q) Конституции РФ.

Анализируя показания допрошенных и оглашенных в судебном заседании потерпевшей – Борисовой А.А. и свидетелей – Мамедбековой А.Р., Борисовой А.И., Борисова И.В., Рустемова В.А. и Бурковского Б.В., предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, суд считает их правдивыми и достоверными, поскольку они не содержат в себе каких-либо существенных противоречий, являются логичными и последовательными, а также согласуются между собой и в совокупности с другими доказательствами по делу. Оснований не доверять вышеуказанным показаниям у судьи не имеется, поскольку чьей-либо заинтересованности в искусственном создании доказательств обвинения, как и причин для оговора Яковец Д.А., не установлено, стороной защиты не заявлено.

а конфликтные отношения потерпевшей и подсудимого, связанные с квартирно-бытовым вопросом сами по себе не могут расцениваться как доказательства совершения потерпевшей и свидетелями противоправных действий в виде заведомо ложного доноса о преступлении, оговора подсудимого и дачи заведомо ложных показаний в судебном заседании.

29.05.2022, т. 2 л.д. 152-156), из которых следует, что ……

Имеющиеся противоречия в показаниях допрошенного в судебном заседании свидетеля С. N 9 и С. N 8 были устранены путем оглашения их показаний в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, ранее данных в ходе предварительного следствия, которые они подтвердили. При этом какие-либо противоречия в их показаниях обусловлены давностью произошедших событий. Данные показания суд признает достоверными как согласующиеся с другими доказательствами по делу.

кухонную дверь

, в настоящее время в связи с давностью событий некоторые обстоятельства

В соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя судом были оглашены показания свидетеля Кашляева А.Ю. в части даты и времени произошедшего события (протокол допроса от 09.09.2020, л.д. 74), которые он подтвердил в полном объёме, уточнив, что указанные события происходили 22.07.2020 примерно в 19 час. 00 мин., в связи с давностью времени точную дату и время совершения преступления в настоящее время не помнит.

Кашляева А.Ю. в части даты и времени произошедшего события (протокол допроса от 09.09.2020, л.д. 74), которые он подтвердил в полном объёме, уточнив, что указанные события происходили 22.07.2020 примерно в 19 час. 00 мин., в связи с давностью времени точную дату и время совершения преступления в настоящее время не помнит.

01.05.2022 около 09 часов 00 минут ей супруг рассказал, что ночью ему звонила Борисова А.А. и сообщила, что Яковец Д.А. ночью проник в дом, где причинил телесные повреждения Борисовой А.А., забрал ее мобильный телефон, а также угрожал ей. Примерно 03.05.2022 она с супругом вернулись домой, по адресу: г. Севастополь, пр-д. Пластунский, д. 61, где им Борисова А.А. рассказала, что 01.05.2022 около 00 часов 30 минут она находилась дома совместно с Мамедбековой А.Р. В это время Яковец Д.А. перелез через забор и проник на территорию домовладения. После этого Яковец Д.А. подошел к кухонной двери и начал наносить по ней удары, так как она закрыла все входные двери ведущие во внутрь дома. Борисова А.А. сказала, что она неоднократно говорила Яковец Д.А. покинуть территорию домовладения, но он игнорировал ее слова. После чего Борисова А.А. решила открыть кухонную дверь для того, чтобы сказать Яковец Д.А. о том, чтоб он покинул территорию домовладения, как только Борисова А.А. открыла дверь Яковец Д.А. толкнул ее и зашел во внутрь дома, где начал причинять ей телесные повреждения, а также угрожать, Борисова А.А. просила его покинуть дом, но он также не реагировал на ее слова. После чего Яковец Д.А. пошел к кухонному ящику, где хранятся ножи и в этот момент Борисова А.А. с Мамедбековой А.Р. побежали на второй этаж дома, так как они боялись Яковец Д.А., где забрали Локтионову А.А. и закрылись в их с супругом спальной комнате. После чего Мамедбекова А.Р. позвонила в правоохранительные органы и сообщила об этом. Далее Борисова А.А. и Мамедбекова А.Р. спустились вниз и Борисова А.А. обнаружила, что ее мобильный телефон пропал, а далее с ее аккаунта в социальной сети «ВКонтакте», начали приходить сообщения Мамедбековой А.Р., как Борисова А.А. поняла, что эти сообщения писал Яковец Д.А. и он забрал ее мобильный телефон. Каких-либо личных вещей Яковец Д.А. в их доме не было и никогда не находились, она не давала разрешение Яковец Д.А. заходить в их домовладение. Яковец Д.А. летом или осенью 2021 года оставался у них дома, по адресу: г. Севастополь, пр-д. Пластунский, д. 61, более Яковец Д.А. у них не оставался, в эти дни Яковец Д.А. находился у них дома с их разрешения.

в ночь с 30.04.2022 на 01.05.2022

согласно которым по адресу: г. Севастополь, пр-д. Пластунский, д. 61, проживает с 2017 года по настоящее время, совместно с супругом - Локтионовым Александром Викторовичем, 19.03.1977 года рождения, дочками – Борисовой Алёной Александровной, 11.12.2002 года рождения, Локтионовой Анастасией Александровной, 11.07.2007 года рождения и сыном Локтионовым Тимуром Александровичем, 11.04.2013 года рождения. На их участке расположено домовладение, в котором проживает она совместно с семьей, также на их участке имеется хозяйственная постройка, которая полностью оборудована для проживания, в данной постройке проживает ее отец – Борисов Игорь Валентинович. Данный дом и земельный участок оформлен на Борисова И.В. По периметру участок огорожен забором, вход на территорию домовладений осуществляется через металлическую калитку. 30.04.2022 она совместно супругом уехали отдыхать в г. Сочи. Дома, по адресу: г. Севастополь, пр-д. Пластунский, д. 61 осталась Борисова А.А. и Локтионова А.А. 01.05.2022 около 09 часов 00 минут ей супруг рассказал, что ночью ему звонила Борисова А.А. и сообщила, что Яковец Д.А. ночью проник в дом, где причинил телесные повреждения Борисовой А.А., забрал ее мобильный телефон, а также угрожал ей. Примерно 03.05.2022 она с супругом вернулись домой, по адресу: г. Севастополь, пр-д. Пластунский, д. 61, где им Борисова А.А. рассказала, что 01.05.2022 около 00 часов 30 минут она находилась дома совместно с Мамедбековой А.Р. В это время Яковец Д.А. перелез через забор и проник на территорию домовладения. После этого Яковец Д.А. подошел к кухонной двери и начал наносить по ней удары, так как она закрыла все входные двери ведущие во внутрь дома. Борисова А.А. сказала, что она неоднократно говорила Яковец Д.А. покинуть территорию домовладения, но он игнорировал ее слова. После чего Борисова А.А. решила открыть кухонную дверь для того, чтобы сказать Яковец Д.А. о том, чтоб он покинул территорию домовладения, как только Борисова А.А. открыла дверь Яковец Д.А. толкнул ее и зашел во внутрь дома, где начал причинять ей телесные повреждения, а также угрожать, Борисова А.А. просила его покинуть дом, но он также не реагировал на ее слова. После чего Яковец Д.А. пошел к кухонному ящику, где хранятся ножи и в этот момент Борисова А.А. с Мамедбековой А.Р. побежали на второй этаж дома, так как они боялись Яковец Д.А., где забрали Локтионову А.А. и закрылись в их с супругом спальной комнате. После чего Мамедбекова А.Р. позвонила в правоохранительные органы и сообщила об этом. Далее Борисова А.А. и Мамедбекова А.Р. спустились вниз и Борисова А.А. обнаружила, что ее мобильный телефон пропал, а далее с ее аккаунта в социальной сети «ВКонтакте», начали приходить сообщения Мамедбековой А.Р., как Борисова А.А. поняла, что эти сообщения писал Яковец Д.А. и он забрал ее мобильный телефон. Каких-либо личных вещей Яковец Д.А. в их доме не было и никогда не находились, она не давала разрешение Яковец Д.А. заходить в их домовладение. Яковец Д.А. летом или осенью 2021 года оставался у них дома, по адресу: г. Севастополь, пр-д. Пластунский, д. 61, более Яковец Д.А. у них не оставался, в эти дни Яковец Д.А. находился у них дома с их разрешения.

на ее мобильный телефон на страницу «Вконтакте» пришли сообщения со страницы с «Вконтакте» - Борисовой А.А. с ее мобильного телефона «Пускай Алёна выйдет», «Попрощаюсь», « И все)))», « Прочитал все что можно было)».

По времени с момент как Яковец Д.А. залез на территорию домовладения до момента как они забежали на верх прошло около 20-30 минут. На верху они пробыли около 20-30 минут. Также было слышно, что по первому этажу ходит Яковец Д.А. и слышно, как падал телефон. Она предположила, что он бросает его об пол. Яковец Д.А. ничего не кричал и на второй этаж не поднимался. Около 01-02 часов 01.05.2022 на ее мобильный телефон на страницу «Вконтакте» пришли сообщения со страницы с «Вконтакте» - Борисовой А.А. с ее мобильного телефона «Пускай Алёна выйдет», «Попрощаюсь», « И все)))», « Прочитал все что можно было)». Далее около 01-05 часов 01.05.2022 они услышали, что Яковец Д.А. ушел с дома. Далее они спустились в низ и увидели, что нет телефона Борисовой А.А. Далее она позвонила на ее телефон, вызов шел, но через пару гудков вызов был сброшен. Из чего она сделала вывод что телефон забрал Яковец Д.А. Далее она около 01 часа 11 минут 01.05.2022, получила сообщения от Яковец Д.А. с его страницы «Вконтакте» на свою страницы. В сообщениях, Яковец Д.А. говорил, что свой телефон Борисова А.А. не получит обратно пока не попросит прощения. В сети «Вконтакте» Яковец Д.А. записан как «Даниил Андреев». Она и Борисова А.А. не разрешала проходить Яковец Д.А. в дом, он проник в дом против их воли. Более того, как открыть дверь Борисова А.А. требовала, чтобы Яковец Д.А. покинул территорию домовладения, и она считает, что Яковец Д.А. слышал это через дверь.

*Так как на данный момент она работает в ООО «Онима» секретарем, заработная плата составляет 14 000 рублей. Из которых она тратит на косметические услуги 7 000 рублей, на бензин 5 000 рублей. Остальные деньги ей дают родители и она проживает в доме за их счет. То есть ущерб в 25 000 рублей для нее являться значительным.*

, который она оставила на диване.

Яковец Д.А. находился на территории домовладения около 35-40 минут.

залез на территорию домовладения до момента как они забежали на второй этаж прошло около 35-40 минут.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая – Борисова А.А. показала, что с 31.12.2020 до произошедших событий она находилась с Яковец Д.А. в близких отношениях. В ночь с 30.04.2022 на 01.05.2022 она приняла решение прекратить с ним отношения, о чём сообщила Яковец Д.А. по телефону путём направления смс-сообщения. Яковец Д.А. был против их расставания и пытался с ней помириться. 30.04.2022 вечером Яковец Д.А. подъехал к территории домовладения, где она проживает. Она вышла за калитку домовладения, где увидела Яковец Д.А., который находился в состоянии алкогольного опьянения, о чем свидетельствовала его шаткая походка, невнятная речь и запах из полости рта. Яковец Д.А. пытался с ней помириться и сделал ей предложение, но она ему отказала. После чего он стал агрессивным и неадекватным, стал выражаться в её адрес нецензурной бранью, затем ладонями раскрытых рук толкнул ее в районе плеч, от чего она сделала несколько шагов назад, во двор и Яковец Д.А. захлопнул калитку, оставшись на улице. Она зашла домой, где рассказала все своей подруге - Мамедбековой А.Р., которая находилась у неё в гостях и сообщила ей, что весь их разговор слышала через домофон. После чего ей на мобильный телефон начали поступать звонки от Яковец Д.А., который требовал выйти к нему, чтобы попрощаться. Она поставила разговор на громкую связь и все слова слышала Мамедбекова А.Р., которая сказала, что вряд ли тот отстанет. Яковец Д.А. еще больше разозлился и сказал: «Ну жди». В тот момент она поняла, что надо срочно закрыть все двери в доме, что и сделала. Далее они с Мамедбековой А.Р. подошли к окну и увидели, как через ворота с улицы на территорию участка перелазит Яковец Д.А. и идет ко второй двери, ведущей на кухню. После чего, Яковец Д.А., подойдя к двери кухни, дернул за ручку, но так как она была заперта, начал сильно стучать кулаком по стеклу. Ей в тот момент стало страшно, что он разобьет дверь. Она пробовала его словесно успокоить, но Яковец Д.А. не реагировал и продолжал стучать по стеклу и говорить: «Открывай или разобью дверь». После чего она решила открыть дверь, так как боялась, что он разобьет дверь. Намерений впускать его во внутрь дома у нее не было, и она не разрешала ему проходить в дом. Далее она открыла замок, в тот момент Яковец Д.А. дернул за ручку двери на себя и двумя руками толкнул её в верхнюю часть туловища вовнутрь дома. После чего Яковец Д.А. вошёл в дом против её воли и начал нецензурно выражаться в её адрес, на её требования покинуть домовладение не реагировал. Далее Яковец Д.А. схватил ее за волосы и начал тянуть ее за них в сторону главного входа в дом, говоря, что ей надо выйти на улицу попрощаться с ним. В тот момент её подруга - Мамедбекова А.Р. просила Яковец Д.А. отпустить ее, на что он отвлёкся на нее и отпустил волосы ее. После чего подошел к Мамедбековой А.Р., толкнул ее в район груди, от чего она упала в кресло. Далее он снова повернулся к ней и подойдя схватил правой рукой за шею и толкнул ее, от чего она ударилась спиной об стену, находящейся сзади. В тот момент Мамедбекова А.Р. начала снова просить отпустить ее. Яковец Д.А. отпустил ее, подошел к Мамедбековой А.Р., снова толкнул её, после чего развернулся, посмотрел на неё и сказал «зарежу», направившись в кухню к ящику с кухонными приборами, где также лежат ножи, о чем знал Яковец Д.А., так как ранее неоднократно бывал у нее в гостях. Она схватила его за руку и просила остановиться. Яковец Д.А. развернулся к ней и правой ногой ударил ее в район икры левой ноги (сделал подсечку), от чего она упала на пол, ударившись левым боком, в районе бедра и колена. Тем временем она увидела, как Яковец Д.А. открыл верхний ящик стола и засунул в него руку. В тот момент ее с пола подняла Мамедбекова А.Р. и они вместе убежали на второй этаж, так как она опасалась, что Яковец Д.А. может привести свои угрозы в действия и убить ее. Наверху она совместно с Мамедбековой А.Р. и сестрой - Локтионовой Анастасией Александровной закрылись в комнате. Яковец Д.А. остался внизу, на второй этаж не поднимался. После чего Мамедбекова А.Р. позвонила в полицию и сказала, что в дом ворвался молодой человек и угрожает убийством, в доме находится несовершеннолетний ребенок. По времени с момент как Яковец Д.А. залез на территорию домовладения до момента как они забежали на верх прошло около 35-40 минут.

На верху они пробыли около 20 минут. Также было слышно, что по первому этажу ходит Яковец Д.А. и слышно, как падал телефон. Она предположила, что он бросает его об пол. Яковец Д.А. ничего не кричал и на второй этаж не поднимался. Далее около 01-00 часов 01.05.2022 они услышали, что Яковец Д.А. ушел с дома. Она спустилась вниз и выявила, что нет ее мобильного телефона. Далее Мамедбекова А.Р. позвонила на ее телефон, вызов шел, но через пару гудков был сброшен. Из чего она сделала вывод, что телефон забрал Яковец Д.А. Она ему не разрешала брать ее телефон. При этом на телефоне стоял пароль «1548», который так же был известен Яковец Д.А. Мобильный телефон «Iphone Xr» был куплен ей 11.11.2020 года за 44 490 рублей и далее она им пользовалась по прямому назначению, к нему она купила чехол розового цвета за 200 рублей, и поставила сим-карту Волна +7978 112 17 81. Защитного стекла на телефоне не было. Данный телефон с учетом эксплуатации оценивает в 25 000 рублей, что являться для нее значительным ущербом. Так как на данный момент она работает в ООО «Онима» секретарем, заработная плата составляет 14 000 рублей. Из которых она тратит на косметические услуги 7 000 рублей, на бензин 5 000 рублей. Остальные деньги ей дают родители и она проживает в доме за их счет. То есть ущерб в 25 000 рублей для нее являться значительным. Далее Мамедбекова А.Р. около 01 часа 11 минут, получила сообщения от Яковец в начале с ее телефона, а потом с его, о том, что он все прочитал в ее телефоне, а далее начала получать от него сообщения о том, что телефон ее находиться у него и он писал, что телефон он ей не вернет, также писал, чтобы она покупала себе новый телефон. 01.05.2022 в обеденное время она переписывалась с Якеовец Д.А. в социальной сети «Вконтакте», она требовала у него вернуть ее мобильный телефон, однако он ей его не вернул. Она не разрешала Яковец Д.А. заходить в ее жилище, он проник в ее жилище против ее воли, оттолкнув ее, сразу после того, как она открыла дверь, боясь, что он ее (дверь) разобьет, так как она выполнена из стеклопластика. Более того, до того, как открыть дверь, она требовала, чтобы он покинул территорию домовладения, Яковец Д.А. слышал это через дверь. Угрозы убийством она восприняла реально, так как он сопровождал свои действия применением насилия в отношении ее и Мамедбековой, потянулся за ножом в тот момент, когда говорил, что зарежет нас, он физически развит, так как занимался спортом и гораздо сильнее их.

Кривоус Т.Э. показала, что она проживает в однокомнатной квартире по адресу: г.Севастополь, ул. Генерала Мельника, 7 кв. 87, совместно с бывшим супругом - Кривоус И.Ф., с которым расторгли брак в 2004 году. Кривоус И.Ф. каждый месяц после получения пенсии злоупотребляет спиртными напитками, после чего ведёт себя агрессивно по отношению к ней. Так, 09 февраля 2020 года примерно в 11 час. (точно месяц и время не помнит) Кривоус И.Ф. пришёл домой в состоянии алкогольного опьянения и сел кушать, она ему сделала замечание, чтоб он помыл руки. Он стал её оскорблять. После чего схватил нож с кухонного стола, повернулся к ней и на расстоянии примерно 1 метр от неё, направив лезвие ножа в её сторону, выражаясь в её адрес нецензурной бранью словесно, сказал: «Убью, (далее оскорбительное слово ненормативной лексики)». Она очень сильно испугалась высказанной угрозы убийством в её адрес и восприняла угрозу реально. После чего она схватила телефон и ключи от квартиры и выбежала в коридор. Кривоус И.Ф. проследовал за ней следом с тем же ножом в руках, при этом кричал, что убьет её, зарежет. Опасаясь, что Кривоус И.Ф. действительно может убить её, она выбежала из квартиры, как была одета - в свитере, домашних штанах и носках, выбежала на лестничную площадку и побежала за помощью к соседке – Валешинской Н.Т., которая проживала в квартире № 84 дома № 7 по ул.Генерала Мельника в г.Севастополе, недавно умерла. Валешинской Н.Т. она рассказала о случившемся и вызвала сотрудников полиции. После чего она поднялась к себе домой и закрыла входную дверь на ключ, чтобы Кривоус И.Ф. до приезда сотрудников полиции никуда не ушел. Далее она спустилась на улицу ждать сотрудников полиции. По приезду сотрудников полиции, она вместе с ними зашла домой, Кривоус И.Ф. спал на диване, расположенном на балконе квартиры. Один из сотрудников полиции попросил его встать, чтобы проследовать в отдел полиции для дачи объяснений, однако он начал его оскорблять. Затем при сотрудниках полиции стал ругаться на неё, высказывая, что ей нужно отрубить голову. После чего, Кривоус И.Ф. уехал с сотрудниками полиции в отдел для дальнейшего разбирательства.

Согласно оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ по инициативе суда с согласия сторон показаний свидетеля Валешинской Н.Д., умершей 19.05.2020 года, данных в ходе допроса 05 февраля 2020 года (т. 1 л.д. 36-39), она проживает по адресу: г. Севастополь, ул. Генерала Мельника, д.7 кв. 84. В квартире № 87 дома № 7 ул. Генерала Мельника, проживает Кривоус Т.Э. со своим бывшим мужем - Кривоус И.Ф., между которыми сложились конфликтные отношения. Кривоус И.Ф. злоупотребляет спиртными напитками и, будучи в состоянии алкогольного опьянения, ведет себя по отношению к Кривоус Т.Э. агрессивно. 09.01.2020 около 11 часов 00 минут она находилась у себя дома, во входную дверь позвонили, открыв дверь она обнаружила Кривоус Т.Э., которая была с босыми ногами и без верхней одежды, вся в слезах. Кривоус Т.Э. сообщила, что Кривоус И.Ф. кинулся на неё с ножом, угрожал порезать её на полосы. Она дала Кривоус Т.Э. тапочки и верхнюю одежду, Кривоус Т.Э. отправилась ждать сотрудников полиции на улицу, которых она ранее вызвала.

В судебном заседании подсудимый Кривоус И.Ф. вину в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ, не признал полностью и показал, что обстоятельств преступлений, в совершении которых его обвиняют он не помнит, убийством Кривос Т.Э. не угрожал, нож в руках не держал, потерпевшую не душил, однако словесно мог высказать в адрес потерпевшей угрозу убийством, но намерений реализовывать свои слова у него не было.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя судом были оглашены показания подсудимого Кривоус И.Ф., данные им в ходе предварительного расследования (протокол допросы допроса от 12.02.2020 года, т. 1 л.д. 61-63), согласно которым 09.01.2020 года в утреннее время он распивал спиртные напитки на проспекте Победы, выпил около 150 грамм водки, чувствовал себя хорошо, опьянения он не чувствовал, окружающую обстановку воспринимал адекватно. Примерно в обеденное время, более точного времени он не помнит, он вернулся домой и лег спать. Была ли дома Кривоус Т.Э. он не обратил внимания. Его разбудили сотрудники полиции, которые сказали, что ему нужно проехать в отдел полиции, для разбирательства. Он встал и поехал. В отделе полиции один из сотрудников полиции, пояснил, что он грозился убить свою бывшую супругу Кривоус Т.Э. Он дал объяснения, что ничего подобного не было, и что он пришел домой и лег спать. Также пояснил, что бывшей супруге Кривоус Т.Э. никаких угроз не высказывал, физической расправой не угрожал. Считает, что бывшая супруга Кривоус Т.Э. его оговаривает, с той целью чтобы его посадили в тюрьму, и жить дальше самостоятельно, по другому пояснить ее поступок он не может. С Кривоус Т.Э. он старается не вступать в конфликты, конфликтные ситуации избегать.

Кроме того, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя судом были оглашены показания подсудимого Кривоус И.Ф., данные им в ходе предварительного расследования (протокол допроса от 10.03.2020 года, т. 1 л.д. 205-207), согласно которым 20.02.2020 года он вернулся домой примерно в послеобеденное время, точное время указать не может, после возращения домой он пошел спать к себе на лоджию и заснул. Примерно в 18 часов 00 минут к нему на лоджию зашли сотрудники полиции, при этом Кривоус Т.Э. также находилась в квартире, как он понял, она открыла сотрудникам полиции входную дверь. Далее сотрудники полиции указали ему, чтобы он собирался и проехал в ОМВД России по Нахимовскому району, так как Кривоус Т.Э. написала на него заявление. Он согласился и проследовал в отдел полиции совместно с сотрудниками полиции. Когда он был доставлен в ОМВД РФ по Нахимовскому району, то некоторое время он находился в отделе и затем, ему какой-то участковый уполномоченный подсунул какие-то бумаги, которые он подписал, но при этом не читал. В дальнейшем его отпустили из отдела полиции и он направился домой.

Относительно оглашенных показаний подсудимый Кривоус И.Ф. пояснил, что не помнит, давал ли он их в ходе предварительного расследования, в связи с чем подтвердить их не может.

Несмотря на непризнание Кривоус И.Ф. своей вины в совершенном преступлении, его вина по эпизоду (1) подтверждается показаниями потерпевшей и свидетелей по делу.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая – Кривоус Т.Э. показала, что она проживает в однокомнатной квартире по адресу: г.Севастополь, ул. Генерала Мельника, 7 кв. 87, совместно с бывшим супругом - Кривоус И.Ф., с которым расторгли брак в 2004 году. Кривоус И.Ф. каждый месяц после получения пенсии злоупотребляет спиртными напитками, после чего ведёт себя агрессивно по отношению к ней. Так, 09 февраля 2020 года примерно в 11 час. (точно месяц и время не помнит) Кривоус И.Ф. пришёл домой в состоянии алкогольного опьянения и сел кушать, она ему сделала замечание, чтоб он помыл руки. Он стал её оскорблять. После чего схватил нож с кухонного стола, повернулся к ней и на расстоянии примерно 1 метр от неё, направив лезвие ножа в её сторону, выражаясь в её адрес нецензурной бранью словесно, сказал: «Убью, (далее оскорбительное слово ненормативной лексики)». Она очень сильно испугалась высказанной угрозы убийством в её адрес и восприняла угрозу реально. После чего она схватила телефон и ключи от квартиры и выбежала в коридор. Кривоус И.Ф. проследовал за ней следом с тем же ножом в руках, при этом кричал, что убьет её, зарежет. Опасаясь, что Кривоус И.Ф. действительно может убить её, она выбежала из квартиры, как была одета - в свитере, домашних штанах и носках, выбежала на лестничную площадку и побежала за помощью к соседке – Валешинской Н.Т., которая проживала в квартире № 84 дома № 7 по ул.Генерала Мельника в г.Севастополе, недавно умерла. Валешинской Н.Т. она рассказала о случившемся и вызвала сотрудников полиции. После чего она поднялась к себе домой и закрыла входную дверь на ключ, чтобы Кривоус И.Ф. до приезда сотрудников полиции никуда не ушел. Далее она спустилась на улицу ждать сотрудников полиции. По приезду сотрудников полиции, она вместе с ними зашла домой, Кривоус И.Ф. спал на диване, расположенном на балконе квартиры. Один из сотрудников полиции попросил его встать, чтобы проследовать в отдел полиции для дачи объяснений, однако он начал его оскорблять. Затем при сотрудниках полиции стал ругаться на неё, высказывая, что ей нужно отрубить голову. После чего, Кривоус И.Ф. уехал с сотрудниками полиции в отдел для дальнейшего разбирательства.

Согласно оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ по инициативе суда с согласия сторон показаний свидетеля Валешинской Н.Д., умершей 19.05.2020 года, данных в ходе допроса 05 февраля 2020 года (т. 1 л.д. 36-39), она проживает по адресу: г. Севастополь, ул. Генерала Мельника, д.7 кв. 84. В квартире № 87 дома № 7 ул. Генерала Мельника, проживает Кривоус Т.Э. со своим бывшим мужем - Кривоус И.Ф., между которыми сложились конфликтные отношения. Кривоус И.Ф. злоупотребляет спиртными напитками и, будучи в состоянии алкогольного опьянения, ведет себя по отношению к Кривоус Т.Э. агрессивно. 09.01.2020 около 11 часов 00 минут она находилась у себя дома, во входную дверь позвонили, открыв дверь она обнаружила Кривоус Т.Э., которая была с босыми ногами и без верхней одежды, вся в слезах. Кривоус Т.Э. сообщила, что Кривоус И.Ф. кинулся на неё с ножом, угрожал порезать её на полосы. Она дала Кривоус Т.Э. тапочки и верхнюю одежду, Кривоус Т.Э. отправилась ждать сотрудников полиции на улицу, которых она ранее вызвала.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля – Шарипов Ш.М. показал 09 числа, месяц и время не помнит, он заступил на суточное дежурство на территории Нахимовского района г. Севастополя. Из дежурной части поступил звонок о том, что необходимо проследовать по адресу: г.Севастополь, ул.Генерала Мельника, где бывший супруг угрожает убийством бывшей супруге. Он вместе с Голубевым С.А. выехали по названному адресу, в подъезде их встретила потерпевшая Кривоус Т.Э., которая была вся в слезах, находилась во взволнованном состоянии. Потерпевшая пояснила, что её бывший супруг Кривоус И.Ф. в помещении квартиры угрожал ей физической расправой, при этом в руках держал нож и бегал за ней с ножом, она испугалась, закрыла его дома, выбежала в подъезд. Поднявшись в квартиру, они увидели, что Кривоус И.Ф. спал на лоджии, они стали его будить. По внешнему виду Кривоус И.Ф. было видно, что он находится в состоянии алкогольного опьянения. Далее он и Голубев С.А. указали Кривоус И.Ф., что от Кривоус Т.Э. поступило заявление об угрозе убийством с демонстрацией ножа, в связи с чем ему необходимо проехать в ОМВД по Нахимовскому району для дачи пояснений. После чего Кривоус И.Ф. стал оскорблять Кривоус Т.Э. и сообщил, что все равно зарежет её. Далее Кривоус И.Ф. был доставлен в ОМВД России по Нахимовскому району для дальнейшего разбирательства.

В соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ судом были оглашены показания свидетеля Шарипова Ш.М. (протокол допроса от 11.02.2020 года, т. 1 л.д. 40-41), которые он подтвердил в полном объёме, уточнив, что указанные события происходили 09 января 2020 года в 11 час. 30 мин. по адресу: г.Севастополь, ул.Генерала Мельника, д. 7 кв. 87, в связи с давностью времени точную дату и время совершения преступления в настоящее время не помнит.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля – Голубев С.А. показал, что точную время и дату он не помнит (перед обедом), он заступил на суточное дежурство с Шариповым Ш.М., в дежурную часть ОМВД по Нахимовскому району поступил звонок о том, что бывший супруг угрожает убийством супруге с применением ножа. Прибыв на место, в подъезде их встретила женщина, которая находилась в слезах, во взволнованном состоянии, которая рассказала им о том, что бывший супруг угрожал ей убийством, при этом замахивался на неё с ножом. Они зашли в квартиру, Кривоус И.Ф. спал на лоджии. Они стали его будить, рассказали по какому поводу приехали. Кривоус И.Ф. в их присутствии стал оскорблять потерпевшую, высказывал, что она ему надоела и он убьёт её.

В соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ судом были оглашены показания свидетеля Голубева С.А. (протокол допроса от 11.03.2020 года, т. 1 л.д. 189-191), которые он подтвердил в полном объёме, уточнив, что указанные события происходили 09 января 2020 года в 11 час. 30 мин. по адресу: г.Севастополь, ул.Генерала Мельника, д. 7 кв. 87, в связи с давностью времени точную дату, время и место совершения преступления в настоящее время не помнит.

Кроме того, вина подсудимого Кривоус И.Ф. в совершении преступления по эпизоду (1) помимо вышеуказанных доказательств подтверждена и исследованными судом письменными материалами дела, а именно:

- протоколом очной ставки от 13.02.2020 года, проведенной между потерпевшей Кривоус Т.Э. и подозреваемым Кривоус И.Ф., в ходе которой потерпевшая Кривоус Т.Э. подтвердила свои показания о том, что 09.01.2020 года Кривоус И.Ф. с использованием ножа угрожал ей убийством, а Кривоус И.Ф. свою вину в совершении преступления отрицал (т. 1 л.д. 50-53);

- протоколом очной ставки от 13.03.2020 года, проведенной между свидетелем Шариповым Ш.М. и обвиняемым Кривоус И.Ф., в ходе которой свидетель Шарипов Ш.М. подтвердил данные ранее показания и указал, что выезжал по адресу проживания Кривоус Т.Э. и Кривоус И.Ф. в связи с заявлением Кривоус Т.Э. об угрозах убийством. На месте Кривоус И.Ф., одеваясь при сотрудниках полиции, продолжал угрожать Кривоус Т.Э. убийством, также последний продолжал угрожать, находясь в отделе МВД России по Нахимовскому району. С показаниями свидетеля Шарипова Ш.М. обвиняемый Кривоус И.Ф. не согласился, показал, что не угрожал убийством Кривоус Т.Э. (т. 1 л.д. 212-214);

- протоколом осмотра места происшествия от 09.01.2020 года и фототаблицей к нему, в ходе которого осмотрено помещение квартиры, расположенной по адресу: г.Севастополь, ул. Г. Мельника 7, кв. 87, фиксирующим место совершения преступления, где был обнаружен и изъят кухонный нож (т. 1 л.д. 13-19);

- заключением эксперта № 522 от 13.03.2020 года, согласно которого представленный на экспертизу нож, изъятый 09.01.2020 года в ходе осмотра места происшествия в квартире № 87 в доме № 7 по ул. Генерала Мельника в Нахимовском районе г. Севастополя, является хозяйственным ножом и к категории холодного и метательного оружия не относиться, изготовлен промышленным способом (т. 1 л.д. 167-168);

- вещественным доказательством - кухонным ножом, изъятым в ходе осмотра места происшествия 09.01.2020 года, возвращенным потерпевшей Кривоус Т.Э., осмотренным в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя (т. 1 л.д. 32, 171, 172);

- протоколом проверки показаний на месте от 28.01.2020 года и фототаблицей к нему, в ходе которой потерпевшая Кривоус Т.Э. рассказала и показала на месте обстоятельства совершенного в отношении неё преступления со стороны Кривоус И.Ф., имевшего место 09.01.2020 года (т. 1 л.д. 42-49).

Несмотря на непризнание Кривоус И.Ф. своей вины в совершенном преступлении, его вина по эпизоду (2) подтверждается показаниями потерпевшей и свидетелей по делу.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая – Кривоус Т.Э. показала, что 20 февраля 2020 года примерно в 17 час. 00 мин. Кривоус И.Ф. вернулся домой в состоянии алкогольного опьянения и пошёл на кухню, сел кушать. Она зашла на кухню, сделала себе чай и ушла в комнату пить чай и смотреть телевизор. За ней следом на балкон прошёл Кривоус И.Ф., разделся, затем зашёл к ней в комнату и стал напротив неё. Она встала с дивана и хотела уйти на кухню продолжить пить чай, однако Кривоус И.Ф. расставил руки в её сторону и не пропускал её, сказал ей сесть на диван. В этот момент Кривоус И.Ф. толкнул её руками на диван, от чего она упала на поверхность дивана, схватил её двумя руками за шею и стал душить, при этом сдавливая сильно шею руками. Она стала руками отбиваться от удушения со стороны Кривоус И.Ф. и сильно кричать, однако он продолжал её душить, при этом оскорблял её и говорил, что убьёт её. В процессе указанной борьбы она, пытаясь вырваться из рук Кривоус И.Ф., руками отбивалась, от чего у неё были синяки на руках. В процессе сопротивления она услышала стук в дверь и смогла вырваться из рук Кривоус И.Ф., побежала к двери, а Кривоус И.Ф. бежал за ней, наносил удары руками по голове и по спине. Она открыла дверь и увидела, что входная дверь в помещение квартиры соседки – Кристины была открыта и побежала к ней. Также в помещении общего коридора между квартирами Кривоус И.Ф. снова схватил её за шею руками и стал душить, уже в присутствии Кристины, на что последняя кричала ему, чтобы тот прекратил свои действия. В квартире Кристины она рассказала ей о случившемся, Кристина видела на её шее красные пятна от удушения. После чего соседка Кристина позвонила в полицию, а затем и она продублировала вызов полиции со своего телефона. Далее она вернулась в свою квартиру, чтобы закрыть Кривоус И.Ф. до приезда полиции. Затем приехали сотрудники полиции и Кривоус И.Ф. в их присутствии стал бросаться на неё с кулаками, при этом высказывая оскорбления в её адрес. После чего они вместе с Кривоус И.Ф. поехали в отдел полиции для дачи объяснений.

В соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ судом были оглашены показания потерпевшей Кривоус Т.Э. (протокол допроса от 10.03.2020 года, т. 1 л.д.140-144), которые она подтвердила в полном объёме.

Согласно оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ по инициативе суда с согласия сторон показаний свидетеля Валешинской Н.Д., умершей 19.05.2020 года, данных в ходе допроса 10 марта 2020 года (т. 1 л.д. 181-185), она проживает по адресу: г. Севастополь, ул. Генерала Мельника, д. 7 кв. 84. В квартире № 87 дома № 7 ул. Генерала Мельника, проживает Кривоус Т.Э. со своим бывшим мужем - Кривоус И.Ф., между которыми сложились конфликтные отношения. Кривоус И.Ф. злоупотребляет спиртными напитками и, будучи в состоянии алкогольного опьянения, ведет себя по отношению к Кривоус Т.Э. агрессивно. 20.02.2020 около 17 часов 00 минут она находилась у себя дома, смотрела телевизор. В этот момент она услышала сильный женский крик, который шел из квартиры Кривоус Т.Э. Примерно через 30 минут к ней домой во взволнованном состоянии пришла последняя, плакала и рассказала, что Кривоус И.Ф. в очередной раз в состоянии алкогольного опьянения пытался руками душить её за шею, при этом говорил, что убьёт её. Кривоус Т.Э. пояснила ей, что смогла вырвать и убежала к соседке в кв. № 86. Она видела, что на шее у Кривоус Т.Э. были телесные повреждения, поверхность шеи была очень красная, также на левом предплечье у неё был ушиб и красное пятно. Кривоус Т.Э. боялась возвращаться к себе домой, опасаясь за свою жизнь, и попросила посидеть у неё до приезда сотрудников полиции.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля – Ткачева К.Н. показала, что она проживает по адресу: г. Севастополь, ул. Генерала Мельника, д. 7 кв. 86. В квартире № 87 дома № 7 ул. Генерала Мельника, проживает Кривоус Т.Э. со своим бывшим мужем - Кривоус И.Ф., между которыми сложились конфликтные отношения. Кривоус И.Ф. злоупотребляет спиртными напитками и, будучи в состоянии алкогольного опьянения, ведет себя по отношению к Кривоус Т.Э. агрессивно. 20.02.2020 года около 17 часов 00 минут она находилась у себя дома, занималась домашними делами. В этот момент она услышала сильный женский крик, который шел из квартиры Кривоус Т.Э., также было слышно, что кто-то зовет на помощь: «Помогите!». Далее она вышла на лестничную площадку между квартирами и стала стучать в дверь квартиры Кривоус Т.Э. Через короткий отрезок времени дверь ей открыла последняя, которая рассказала, что Кривоус И.Ф. душил её и хотел убить. Она увидела, что на шее у последней были ссадины и красные пятна, Кривоус Т.Э. была очень напугана. Далее к ним выбежал Кривоус И.Ф., стал бросаться на Кривоус Т.Э. сзади, а когда она развернулась, то Кривоус И.Ф. руками схватил её за шею и стал душить, говорил «Убью тебя (оскорбительное слово ненормативной лексики)!». Она оттолкнула Кривоус И.Ф. дверью и пустила Кривоус Т.Э. к себе домой.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля – Половков Э.Н. показал, что он работает в должности инспектора ОР ППСП ОМВД России по Нахимовскому району. 20.02.2020 года в вечернее время он получил указание от оперативного дежурного ОМВД России по Нахимовскому району о необходимости проехать по адресу: ул. Г. Мельника 7, кв. 87, так как там произошел конфликт с угрозой жизни. После чего он и Берестов А.И. направились по указанному выше адресу. Прибыв по адресу, они встретили Кривоус Т.Э., которая была вся в слезах, находилась во взволнованном состоянии, её трусило от страха. Поднявшись в квартиру №87 по ул. Ген. Мельника д. 7, дверь им открыла Кривоус Т.Э., при этом пояснила, что ранее закрыла Кривоус И.Ф. в помещении квартиры снаружи, чтобы последний не ушёл до приезда сотрудников полиции. В коридоре квартиры они обнаружили Кривоус И.Ф., который находился в верхней одежде с признаками алкогольного опьянения. Кривоус Т.Э. озвучила, что он сегодня угрожал ей убийством и душил за шею. В их присутствии Кривоус И.Ф. стал вести себя агрессивно по отношению к потерпевшей, кидался на неё, они разнимали их. Далее он принял от Кривоус Т.Э. заявление о совершенном преступлении, а также объяснение по обстоятельствам его совершения. После этого Кривоус И.Ф. и Кривоус Т.Э. были доставлены в ОМВД России по Нахимовскому району для разбирательства, где Кривоус И.Ф. также высказывался в адрес потерпевшей, обращаясь к ней, со словами: «Вернусь добью».

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля – Берестов А.И. показал, что точную время, дату он не помнит, находился на суточном дежурстве, поступило сообщение о необходимости проследовать по адресу, где произошёл конфликт между бывшими супругами. Прибыв на место, точный адрес не помнит, в подъезде их встретила женщина – Кривоус Т.Э., которая находилась во взволнованном состоянии и рассказала, что её бывший супруг пришёл домой в состоянии алкогольного опьянения и накинулся на неё на диване и стал душить её за шею. Он и Половков Э.Н. поднялись в квартиру, Кривоус И.Ф. находился в коридоре, от него исходил запах алкоголя из полости рта. Далее Кривоус Т.Э. в присутствии всех озвучила обстоятельства произошедшего, после чего Кривоус И.Ф. разозлился и стал дергаться в её сторону, пытаясь её ударить руками и ногами, при этом высказывая, что добить её нужно. После чего Кривоус Т.Э. и Кривоус И.Ф. были доставлены в ОМВД по Нахимовскому району для дальнейшего разбирательства.

В соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ судом были оглашены показания свидетеля Берестова А.И. (протокол допроса от 11.03.2020 года, т. 1 л.д. 192-195), которые он подтвердил в полном объёме, подтвердив, что указанные события происходили 20.02.2020 года в 17 час. 40 мин. по адресу: г.Севастополь, ул.Генерала Мельника, д. 7 кв. 87, в связи с давностью времени точную дату, время и место совершения преступления в настоящее время не помнит.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля – Лушников О.А. показал, что он состоит в должности старшего УУП ОУУПиПДН ОМВД России по Нахимовскому району. 20.02.2020 года в 08 часов 00 минут он заступил на суточное дежурство в качестве дежурного участкового уполномоченного ОМВД России по Нахимовскому району, на дежурстве должен находится до 08 часов 00 минут 21.02.2020. 20.02.2020 примерно в 19 часов 00 минут в ОМВД России по Нахимовскому району дежурный наряд автопатруля ОР ППСП ОМВД России по Нахимовскому району привезли гр. Кривоус И.Ф., поскольку ранее в дежурную часть ОМВД России по Нахимовскому району поступило сообщение о конфликте по адресу: ул.Г.Мельника 7, кв. 87. Сотрудники ППСП ОМВД России по Нахимовскому району на момент прибытия в отдел полиции уже приняли заявление от Кривоус Т.Э. об угрозе убийством со стороны Кривоус И.Ф., а также опросили последнюю по сути заявления. Кривоус И.Ф. находился в помещении для доставленных, которое расположено напротив дежурной части отдела. С целью проверки им в указанном помещении было принято объяснение от Кривоус И.Ф. по сути написанного в отношении него заявления. Перед получением объяснения он разъяснил Кривоус И.Ф. положения ст. 51 Конституции РФ, а также иные нормы закона в связи с проводимой проверкой. Далее было принято объяснение у последнего. Кривоус И.Ф., который пояснил, что 20.02.2020 года в вечернее время у него по месту жительства произошёл конфликт с Кривоус Т.Э. В ходе конфликта Кривоус И.Ф. схватил двумя руками за шею Кривоус Т.Э., а затем начал сдавливать руками шею, говорил, что убьет последнюю. Как пояснил Кривоус И.Ф. убивать её не собирался. Все объяснения Кривоус И.Ф. были подробно записаны им в бланк объяснения, с которым ознакомился последний путём прочтения, а затем уже собственноручно сделал запись «С моих слов записано верно, мною прочитано», поставил подписи и фамилию с инициалами. В ходе принятия указанного объяснения он никакого воздействия на Кривоус И.Ф. не оказывал, физическую силу не применял, о событиях тот говорил добровольно.

Кроме того, вина подсудимого Кривоус И.Ф. в совершении преступления по эпизоду (2) помимо вышеуказанных доказательств подтверждается и исследованными судом письменными материалами дела, а именно:

- протоколом очной ставки от 10.02.2020 года, проведенной между потерпевшей Кривоус Т.Э. и обвиняемым Кривоус И.Ф., в ходе которой потерпевшая Кривуос Т.Э. подтвердила свои показания о том, что 20.02.2020 года Кривоус И.Ф. угрожал ей убийством и душил за шею, а Кривоус И.Ф. свою вину в совершении преступления отрицал (т. 1 л.д. 208-211);

- протоколом очной ставки от 13.03.2020 года, проведенной между свидетелем Лушниковым О.А. и обвиняемым Кривоус И.Ф., в ходе которой свидетель Лушников О.А. подтвердил данные ранее показания и подтвердил, в ходе суточного дежурства 20.02.2020 года принимал объяснение у Кривоус И.Ф. после поступления заявления со стороны Кривоус Т.Э. об угрозе убийством. В ходе принятия объяснения Кривоус И.Ф. добровольно признался, что действительно душил последнюю и угрожал убийством. По сути пояснений Кривоус И.Ф. он заполнил бланк объяснения, с которым последний ознакомился и оставил подписи. С показаниями свидетеля Лушникова О.А. обвиняемый Кривоус И.Ф. не согласился, показал, что не читал объяснение, которое написал Лушников О.А. и не угрожал убийством в адрес Кривоус Т.Э. (т. 1 л.д. 215-218);

- протоколом осмотра места происшествия от 26.02.2020 года, в ходе которого осмотрено помещение квартиры, расположенной по адресу: г.Севастополь, ул. Г. Мельника 7, кв. 76, а также лестничная площадка между квартирами №№ 86 и 87, фиксирующим место совершения преступления (т.1 л.д. 129-135);

- заключением эксперта № 332 п/а от 17.03.2020 года, согласно которого у гр. Кривоус Т.Э. были обнаружены следующие телесные повреждения: два кровоподтека и ушиб в области левого предплечья, на внутренней поверхности в нижней трети (2); Указанные телесные повреждения могли быть причинены в результате как минимум одного травматического воздействия тупого, твердого предмета (ов), либо при контакте с таковым (ми), каким может является рука человека. Судя по морфологическим свойствам повреждений, с учетом сроков заживления таковых, они могли быть получены в срок 20.02.2020 года при указанных потерпевшей обстоятельствах, относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью, так как не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (п. 9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека – Приложение к приказу МЗ и соц. развития РФ от 24.04. 2008 г. № 194 н) (т. 1 л.д. 177-178);

- протоколом проверки показаний на месте от 12.03.2020 года, в ходе которой потерпевшая Кривоус Т.Э. рассказала и показала на месте обстоятельства совершенного в отношении неё преступления со стороны Кривоус И.Ф., имевшего место 20.02.2020 года (т. 1 л.д. 151-160).

Доказательств стороны защиты, кроме показаний подсудимого Кривоус И.Ф., предъявлено в суде не было.

Анализируя показания допрошенных и оглашенных в судебном заседании потерпевшей – Кривоус Т.Э. и свидетелей – Валешинской Н.Т., Ткачевой К.Н., Шарипова Ш.М., Голубева С.А., Половкова Э.Н., Берестова А.И., Лушникова О.А., предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, суд считает их правдивыми и достоверными, поскольку они не содержат в себе каких-либо противоречий, являются логичными и последовательными, а также согласуются между собой и в совокупности с другими доказательствами по делу. Оснований не доверять вышеуказанным показаниям у судьи не имеется, поскольку чьей-либо заинтересованности в искусственном создании доказательств обвинения, как и причин для оговора Кривоус И.Ф., не установлено, а конфликтные отношения потерпевшей и подсудимого, связанные с квартирно-бытовым вопросом сами по себе не могут расцениваться как доказательства совершения потерпевшей и свидетелями противоправных действий в виде заведомо ложного доноса о преступлении, оговора подсудимого и дачи заведомо ложных показаний в судебном заседании.

Довод защитника подсудимого – адвоката Харченко А.Н. относительно того, что свидетели обвинения не были очевидцами произошедшего, давали показания со слов потерпевшей и поэтому их показания ничего не доказывают, не может быть признан состоятельным, поскольку указанный факт не свидетельствует о необъективности этих показаний и в качестве основания для признания их недопустимыми доказательствами рассматриваться не может. Показания вышеуказанных свидетелей, которые не были непосредственными очевидцами происшествия, являются косвенными доказательствами вины подсудимого, поскольку они согласуются с показаниями потерпевшей и иными собранными доказательствами, в связи с чем могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Оценивая имеющиеся в материалах дела письменные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что они являются относимыми, допустимыми, достаточными и достоверными, согласующимися между собой и с показаниями потерпевшей и свидетелей, нашедшими свое подтверждение в ходе судебного следствия, подтверждающими вину Кривоус И.Ф. в предъявленном ему обвинении в полном объеме, а потому могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Оснований для признания доказательств, приведенных органом предварительного расследования в качестве доказательств виновности в совершении указанного преступления Кривоус И.Ф., недопустимыми, судом не усматривается.

В ходе судебного разбирательства с достоверностью установлено, что Кривоус И.Ф., являясь субъектом инкриминируемых ему преступлений, умышленно высказывал непосредственно в адрес потерпевшей Кривоус Т.Э. угрозу убийством, выражая намерение лишить её жизни, то есть нарушил общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации естественного права каждого человека на жизнь. При этом, подсудимый по каждому эпизоду совершал активные информационные действия, выразившиеся как словесно, так и с помощью действий (держал в руке нож, замахивался им на потерпевшую, душил потерпевшую). Угрозу убийством потерпевшая восприняла как реальную, поскольку подсудимый совершал такие действия, которые давали ей основания опасаться за жизнь. В частности, поведение и состояние потерпевшей Кривоус Т.Э. после совершения Кривоус И.Ф. угрозы убийством с достоверностью подтверждают, что потерпевшая восприняла угрозу убийством как реальную.

Обстоятельства совершенных Кривоус И.Ф. преступлений подтверждаются изложенными выше доказательствами, оснований не доверять которым, судом не установлено.

Довод подсудимого Кривоус И.Ф. относительно того, что никаких угроз убийством в адрес потерпевшей – Кривоус Т.Э. он не высказывал и ножом ей не угрожал, не душил оценивается судом критически как способ защиты с целью избежать уголовной ответственности за совершенные преступления, поскольку опровергается показаниями потерпевшей – Кривоус Т.Э. и свидетелей – Валешинской Н.Т., Ткачевой К.Н., Шарипова Ш.М., Голубева С.А., Половкова Э.Н., Берестова А.И., Лушникова О.А., а также противоречит совокупности собранных по делу доказательств, оценка которых приведена выше.

С учётом изложенного, суд приходит к выводу о доказанности вины Кривоус И.Ф. в полном объёме и квалифицирует его действия:

- по эпизоду (1) по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы;

- по эпизоду (2) по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При изучении личности подсудимого установлено, что Кривоус И.Ф. является гражданином РФ, имеет регистрацию и постоянное место жительства в г.Севастополе, разведён, является пенсионером по возрасту, мужчиной преклонного возраста, по месту жительства уполномоченным участковым полиции характеризуется посредственно, как человек лживый, изворотливый, вспыльчивый, склонный к насилию в семье, привлекался к административной ответственности (т. 1 л.д. 77), на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит (т. 1 л.д. 71, 72), ранее судим за совершение аналогичного преступления (т. 1 л.д. 64, 66-71).

В силу статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Кривоус И.Ф. (по двум эпизодам), судом не установлено.

В соответствии со ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Кривоус И.Ф. (по двум эпизодам), судом не установлено.

Оснований для признания отягчающим обстоятельством совершение Кривоус И.Ф. преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя (по двум эпизодам), не имеется, поскольку, в соответствии с [частью 1.1 статьи 63](consultantplus://offline/ref=F64D69A2ADEDB38A3659C5A87B7B264BBDF960FE77FDA36552769F2A3112F5ACE7F3DA4A584EN0R4Q) УК РФ само по себе совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. Принимая во внимание характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения, а также личность виновного, отсутствие каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о том, что состояние опьянения Кривоус И.Ф. повлияло на его поведение при совершении данных преступлений, судом не установлено и в материалах уголовного дела не имеется.

При назначении наказания в соответствии со статьями 6, 43, [60](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/) УК РФ суд учитывает общественную опасность совершенных им преступлений, отнесенных к категории преступлений небольшой тяжести, однако представляющих повышенную общественную опасность, поскольку направлены против жизни и здоровья, характер и обстоятельства их совершения, личность подсудимого Кривоус И.Ф., который ранее судим за совершение аналогичного преступления, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра не состоит, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание Кривоус И.Ф., влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, то, что Кривоус И.Ф. является пенсионером по возрасту, мужчиной преклонного возраста. С учётом данных обстоятельств, суд считает необходимым назначить наказание по двум эпизодам в виде ограничения свободы в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенные преступления, применив в соответствии с частью 2 статьи 69 УК РФ принцип частичного сложения.

Такое наказание будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Достаточных оснований для назначения иных альтернативных видов наказания мировым судьей не усматривается.

Исключительных обстоятельств для применения при назначении наказания статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, оснований для прекращения уголовного дела, постановления приговора без назначения наказания либо освобождения от наказания, для изменения категории преступлений, в совершении которых обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с [частью шестой статьи 15](consultantplus://offline/ref=4EBC783312367A4FEF095BB115D554B3416BE9932CDCC0A3B65BBF8E072C04904081899D1C21gAM) Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не усматривается.

Меру процессуального принуждения в отношении Кривоус И.Ф. в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу  разрешается судом в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу разрешаются отдельным процессуальным решением. Гражданский иск по делу не заявлялся.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 299, 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Кривоус Ивана Филипповича** признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 119, частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

- по эпизоду (1) по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде ограничения свободы сроком на 6 (шесть) месяцев;

- по эпизоду (2) по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде ограничения свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

На основании части 2 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Кривоус Ивану Филипповичу наказание в виде ограничения свободы сроком на 10 (десять) месяцев, установив следующие ограничения:

- не выезжать за пределы города Севастополя без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на Кривоус Ивана Филипповича обязанность являться один раз в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Меру процессуального принуждения в отношении Кривоус Ивана Филипповича в виде обязательства о явке - оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу – кухонный нож, переданный на ответственное хранение Кривоус Тамаре Эдуардовне - оставить ей по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Кривоус Ивану Филипповичу, что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 10-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья судебного участка №21**

**Нахимовского судебного района города Севастополя К.А. Лысенко**