Дело № 1-9/21/2024

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 марта 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Хмелевской В.Н.,

защитника подсудимого – адвоката Тимченко Е.Ю., представившего ордер № (номер) от (дата), и удостоверение № (номер), выданное (дата) Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

подсудимого – Стеценко А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Стеценко А.С., (личные данные изъяты), -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Стеценко А.С. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

25.11.2023 около 21 часов 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Стеценко А.С., находясь на остановке общественного транспорта «наименование», расположенной около дома (адрес), пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшего и третьих лиц, тайно похитил со скамейки остановки, находящейся по вышеуказанному адресу, оставленный без присмотра (ФИО1) мобильный телефон марки «марка», imei1: (номер), imei2: (номер), в корпусе синего цвета, стоимостью 5999 рублей, укомплектованный сим-картой оператора «Волна» с абонентским номером (номер), в противоударном пластиковом чехле чёрного цвета, защитным стеклом, материальной ценности не представляющие.

 После чего, получив реальную возможность пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом, Стеценко А.С. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил (ФИО1) незначительный материальный ущерб на сумму 5999 рублей.

В судебном заседании подсудимый Стеценко А.С. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, подтвердил показания, данные в ходе предварительного расследования, оглашенные в судебном заседании на основании п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, из которых следует, что 25.11.2023 около 21 часа 00 минут на остановке общественного транспорта «изъято» он, (ФИО1) и неустановленные лица распивали алкоголь. В ходе распития спиртного (ФИО1) стало плохо и он отошел за остановку общественного транспорта «изъято». Он с неустановленными лицами решили продолжить распивать спиртное у него дома. После чего он встал с лавочки общественного транспорта «изъято» и увидел, что на ней лежит мобильный телефон марки «марка», в черном чехле с кольцом. В тот момент у него появился умысел, направленный на кражу вышеуказанного мобильного телефона. Он взял его в руки, убедился, что его никто не видит и убрал мобильный телефон в штаны, в правый карман. Затем он с неустановленными лицами на такси поехали к нему домой. Телефон марки «марка», который он похитил, находился при нем. Придя домой, они вчетвером стали употреблять спиртное, а именно водку, после чего легли спать. 26.11.2023 около 10 часов они все проснулись. Так как ему захотелось употребить еще спиртного, а денежные средства отсутствовали он принял решение сдать мобильный телефон марки «марка», который он похитил на остановке, а на вырученные деньги купить алкоголь и еды. Он совместно с тремя товарищами, с которыми распивал спиртное у него дома, пошли в комиссионный магазин «изъято», расположенный по адресу: (адрес). По пути к комиссионному магазину он выкинул сим-карту и чехол, в который был помещен телефон, куда именно сейчас не вспомнит. Трое неустановленных лиц по приходу в магазин остались ждать его на улице, а он зашел в помещение магазина, где по своему паспорту сдал мобильный телефон марки «марка», в корпусе синего цвета, получив за его реализацию 3200 рублей. На вырученные деньги он приобрел алкогольную продукции.

Кроме признания Стеценко А.С. своей вины в совершенном преступлении, его вина подтверждается показаниями потерпевшего и свидетеля.

В соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон в связи с неявкой в судебное заседание потерпевшего (ФИО1) оглашены его показания, данные им ранее при производстве предварительного расследования (протокол допроса от 04.12.2023, л.д. 37-39), из которых следует, что 25.11.2023 около 21 часа 00 минут на остановке общественного транспорта «изъято», он, Стеценко А.С. и неустановленные лица совместно распивали ранее приобретенный алкоголь. При нем находился мобильный телефон марки «марка», который он положил на скамейку. В ходе распития спиртного ему стало плохо и он отошел за остановку общественного транспорта «марка», сколько точно пробыл за остановкой не помнит. Вернувшись на остановку, там уже никого не было. Он не помнит, забирал ли он свой мобильный телефон со скамейки остановки общественного транспорта «изъято». Около дома (адрсе) он остановил машину, марку и номер автомобиля он не помнит, водитель согласился его довезти к адресу проживания. Находясь в автомобиле, он решил со своего мобильного телефона марки «марка» позвонить бабушке и сообщить, что он скоро будет, но обнаружил, что телефон у него отсутствует. Мобильный телефон марки «марка», imei1: (номер), imei2: (номер), в корпусе синего цвета, укомплектованный сим-картой оператора «Волна» с абонентским номером (номер) он приобретал в сентябре 2023 года за 7499 рублей в магазине «изъято». Телефон находился с сим-картой оператора «Волна» с абонентским номером (номер), в противоударном пластиковом чехле чёрного цвета, сзади с защитным стеклом и кольцом, которые материальной ценности не представляют, на счету денежные средства отсутствовали. Телефон блокировкой оборудован не был, заряд батареи был более тридцати процентов. В настоящее время, с учетом использования оценивает вышеуказанный мобильный телефон в 5999 рублей. Поскольку его доход составляет 40000 рублей, причинный ему имущественный ущерб является для него не значительным.

В соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон в связи с неявкой в судебное заседание свидетеля (ФИО2) оглашены её показания, данные им ранее при производстве предварительного расследования (протокол допроса от 02.12.2023, л.д. 28-30), из которых следует, что 26.11.2023 она находилась на сутках на своем рабочем месте в комиссионном магазине «изъято», расположенном по адресу(адрес). В дневное время в комиссионный магазин зашел Стеценко А.С., от которого исходил резкий запах алкоголя. Он обратился к ней с просьбой о том, что ему необходимо сдать мобильный телефон марки «марка», c/н (номер), в корпусе синего цвета. Она взяла вышеуказанный мобильный телефон с целью осмотра, как комиссионер за реализацию бывшего в употреблении телефона оценила в 3200 рублей. Стеценко А.С. устроила цена. Он предъявил паспорт на свое имя и они заключили договор комиссии № (номер) от 26 ноября 2023 года. Она выдала Cтеценко А.С. на руки 3200 рублей и он покинул помещение комиссионного магазина. 30.11.2023 она находилась на сутках на своем рабочем месте, пришел мужчина и с витрины магазина купил мобильный телефон марки «марка», c/н (номер), в корпусе синего цвета, за 5 999 рублей.

Также вина подсудимого Стеценко А.С. в совершенном им преступлении подтверждается исследованными судом письменными доказательствами по делу, а именно:

- заявлением (ФИО1) от 26.11.2023, в котором он просит привлечь к установленной законом ответственности неизвестное лицо, которое 25.11.2023 около 21 часа на остановке общественного транспорта «изъято» в Нахимовском района г. Севастополя. завладело мобильным телефоном марки «марка». Сумма причиненного ему ущерба составляет 5000 рублей (л.д.10);

- протоколом осмотра места происшествия от 26.11.2023, согласно которому с участием (ФИО1) осмотрена остановка общественного транспорта «изъято» в Нахимовском районе г. Севастополя, где был похищен мобильный телефон марки «(ФИО1)», принадлежащий (ФИО1) (л.д.13-16);

- протоколом осмотра документов от 03.12.2023, согласно которому осмотрен договор комиссии № (номер) от 26 ноября 2023 года, заключенный между Стеценко А.С. и ИП «ФИО.» о реализации мобильного телефона марки «марка», в корпусе синего цвета за 3200 рублей (л.д. 21-22);

- протоколом осмотра документов от 03.12.2023, согласно которому осмотрен товарный чек №(номер) от 30 ноября 2023 о реализации в комиссионным магазином «изъято» мобильного телефона марки «марка», в корпусе синего цвета за 5999 рублей (л.д. 24-25).

Оценивая оглашенные в судебном заседании на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ показания потерпевшего – (ФИО1) и свидетеля – (ФИО2), предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, суд считает их правдивыми и достоверными, поскольку они не содержат в себе каких-либо противоречий, являются логичными и последовательными, а также согласуются между собой и в совокупности с другими письменными доказательствами по делу. Оснований не доверять вышеуказанным показаниям у суда не имеется, поскольку чьей-либо заинтересованности в искусственном создании доказательств обвинения, как и причин для оговора Стеценко А.С. судом не установлено.

Оснований считать признательные показания Стеценко А.С., данные им в ходе предварительного расследования и оглашенные в судебном заседании в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, которые он подтвердил в полном объёме, самооговором у суда не имеется. Наличие существенных противоречий в показаниях Стеценко А.С. объяснил истечением длительного времени после совершения преступления.

Письменные доказательства, а именно протоколы следственных действий и иные указанные выше документы, суд признает допустимыми и достоверными, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Каких-либо оснований для признания вышеописанных письменных доказательств недопустимыми, судом не установлено. При этом письменные доказательства дополняют и уточняют указанные выше показания потерпевшего и свидетеля, во взаимосвязи изобличают подсудимого в совершении преступления, описанного в установочной части приговора.

С учётом приведенной в приговоре оценки совокупности исследованных по делу доказательств, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Стеценко А.С. в совершении описанного в установочной части приговора преступления доказана полностью и квалифицирует его действия по ч. 1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При изучении личности подсудимого Стеценко А.С., судом установлено, что он является (личные данные изъяты).

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта № 2068 от 28.12.2023, Стеценко А.С. каким-либо психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики не страдает как в настоящее время так и не страдал таковым на момент инкриминируемого ему деяния и мог на момент инкриминируемого ему деяния отдавать отчет своим действиям и руководить ими. В настоящее время у Стеценко А.С. не обнаруживается признаков «Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости» (согласно критериям Международной классификации болезней - 10 пересмотра), а также не обнаруживается признаков «Хронического алкоголизма», «Наркомании» (согласно критериям Международной классификации болезней - 9 пересмотра) (л.д. 50-51). Его поведение в судебном заседании не дает оснований сомневаться в его психическом здоровье, оснований для иного вывода не имеется. В связи с этим Стеценко А.С. подлежит наказанию за совершенное преступление.

При назначении наказания подсудимому Стеценко А.С. в соответствии с требованиями ст. 60 Уголовного кодекса РФ суд учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признаёт в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Стеценко А.С. –признание им вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Согласно ч. 1.1 ст. 63 УК РФ оценивая характер, степень общественной опасности преступления, обстоятельства совершенного преступления, а также личность Стеценко А.С., суд не признает отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, ввиду следующего. Само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При совершении преступления Стеценко А.С. находился в состоянии алкогольного опьянения, несмотря на это обстоятельство, по мнению суда, с учетом личности подсудимого, обстоятельств совершенного преступления, доводов подсудимого, отсутствия доказательств, свидетельствующих о влиянии состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, причинно-следственная связь между нахождением в состоянии опьянения и совершением преступления не установлена.

С учётом вышеприведенных обстоятельств, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, суд считает необходимым назначить Стеценко А.С. наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное им преступление, в виде обязательных работ. Такой вид наказания, по мнению суда, будет являться справедливым, необходимым и достаточным для исправления Стеценко А.С. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для назначения Стеценко А.С. иных альтернативных видов наказания суд не усматривает, поскольку с учетом тяжести совершенного преступления и обстоятельств его совершения будет несоразмерным содеянному и не достигнет целей наказания. Кроме того, назначение наказания в виде штрафа суд считает нецелесообразным, поскольку может негативно отразиться на его условия жизни ввиду отсутствия у подсудимого Стеценко А.С. постоянного источника доходов.

Исключительных обстоятельств для применения ст. 64 УК РФ, оснований для прекращения уголовного дела, вынесения приговора без назначения наказания или освобождения от наказания Стеценко А.С., суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с пунктом 6 статьи 15 УК РФ не имеется, поскольку само по себе совершенное Стеценко А.С. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Меру процессуального принуждения в отношении Стеценко А.С. в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу  разрешается судом в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлялся, арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате из средств федерального бюджета за оказание услуг защитника на стадии судебного разбирательства в размере – 8 230,00 рублей подлежат взысканию с подсудимого в порядке регресса. Каких-либо оснований для освобождения Стеценко А.С. от полной или частичной уплаты процессуальных издержек, связанных с оплатой вознаграждения адвоката за период его участия в суде первой инстанции, судом не установлено и подсудимым Стеценко А.С. не заявлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Стеценко А.С., (дата) года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 160 (ста шестидесяти) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в отношении Стеценко Артура Сергеевича в виде обязательства о явке - оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: договор комиссии № (номер) от 26 ноября 2023 года, заключенный между Стеценко А.С. и ФИО» о реализации мобильного телефона марки «марка», в корпусе синего цвета за 3200 рублей, находящийся в материалах уголовного дела – оставить на хранении при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Взыскать со Стеценко А.С, (дата) года рождения, в доход государства - 8 230,00 рублей (восемь тысяч девятьсот тридцать рублей 00 коп.).

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Стеценко Артуру Сергеевичу, что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 15-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья К.А. Лысенко