Дело №1-7/21/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 марта 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Доценко Т.М.,

защитника подсудимого - адвоката – Махновец Е.Г., представившей ордер № (номер) от (дата), и удостоверение № (номер), выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю (дата),

подсудимого – Сенникова Т.В.,

потерпевшего – ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Сенникова Т.В., (личные данные изъяты), -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Органами предварительного расследования Сенников Т.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно в растрате, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному при следующих обстоятельствах.

18.09.2023 в период с 07 часов 30 минут по 08 часов 30 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Сенников Т.В., находясь на остановке общественного транспорта «наименование», расположенной около дома (адрес), пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, попросил у Капустинского В.А. во временное пользование принадлежащий последнему мобильный телефон марки «марка», с/н (номер), в корпусе черного цвета, стоимостью 8499 рублей, в чехле прозрачного цвета, с сим-картами мобильных операторов «МТС» и «Волна», товарно-материальной ценности не представляющие, на что (ФИО1) дал согласие и передал Сенникову Т.В. для временного пользования вышеуказанный мобильный телефон, тем самым потерпевший (ФИО1) вверил Сенникову Т.В. принадлежащее ему имущество.

В дальнейшем, 18.09.2023 в период с 07 часов 30 минут по 08 часов 30 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Сенников Т.В. с вышеуказанным мобильным телефоном спустился в подземный переход и вышел на остановку общественного транспорта «наименование», где около киоска по продажи продуктов, расположенного по адресу (адрес), у него возник преступный умысел на хищение, вверенного ему (ФИО1)мобильного телефона марки «марка», с/н (номер), в корпусе черного цвета, в чехле прозрачного цвета, с сим-картами мобильных операторов «МТС» и «Волна», путем его растраты.

18.09.2023 в период е 07 часов 30 минут по 08 часов 30 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Сенников Т.В. для реализации задуманного пришел в комиссионный магазин «наименование», расположенный по адресу: (адрес), где действуя умышленно, из корыстных побуждений, растратил мобильный телефон марки «марка», с/н (номер), в корпусе черного цвета, в чехле прозрачного цвета, с сим-картами мобильных операторов «МТС» и «Волна», принадлежащий (ФИО1), путем передачи сотруднику вышеуказанного комиссионного магазина «наименование», чем причинил потерпевшему (ФИО1)имущественный ущерб на сумму 8499 рублей.

Потерпевший – (ФИО1) в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Сенникова Т.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимый полностью загладил вред, причинённый преступлением, а именно: взамен похищенного мобильного телефона возместил ему денежные средства в размере – 10 000,00 рублей, а также принёс извинения, которые были приняты им, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера он к подсудимому не имеет, его волеизъявление выражено свободно.

Подсудимый Сенников Т.В. и его защитник – адвокат Махновец Е.Г. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшим (ФИО1)ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Сенникова Т.В., в связи с примирением с потерпевшим (ФИО1) и освобождением его от уголовной ответственности, поскольку он впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный им вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Сенников Т.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Судом установлено, что Сенников Т.В. ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим – (ФИО1) и полностью загладил вред, причинённый его действиями, а именно: взамен похищенного мобильного телефона возместил денежные средства в размере – 10000,00 рублей, а также принёс извинения, которые были приняты им, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии свободно выраженного волеизъявления и достижения примирения между подсудимым и потерпевшим.

Кроме того, судом также учитывается, что Сенников Т.В. является (личные данные изъяты).

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные в материалах дела сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника подсудимого, а также подсудимого, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшим (ФИО1) ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Сенникова Т.В., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Сенникова Т.В. необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой труда адвоката за оказание юридической помощи подсудимому, взысканию с последнего в силу ст.ст.50, 131, 132, ч. 10.ст. 316 УПК РФ не подлежат.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего (ФИО1) – удовлетворить.

Сенникова Т.В. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, а уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Сенникова Т.В. в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления постановления в законную силу, отменив её после вступления настоящего постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: договор комиссии № (номер) от 18.09.2023, заключенный между Сенниковым Т.В. и ИП «ФИО» о реализации мобильного телефона «марка» в корпусе черного цвета за 3500,00 рублей, а также товарный чек № номер от 04.10.2023 о реализации мобильного телефона марки «марка» в корпусе черного цвета за 8 499,00 рублей, находящиеся в материалах уголовного дела – оставить на хранении при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья К.А. Лысенко