Дело №1-7/21/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

1 февраля 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Вернюк В.В.,

потерпевшей – ФИО,

подсудимой – Сипаковой И.Ю.

защитника подсудимой - адвоката – Гридасовой А.С., представившей ордер №\*\*\* от 1.02.2023, и удостоверение № \*\*\*, выданное 05.02.2021 Управлением Минюста России по Севастополю,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

Сипаковой И.Ю., (личные данные изъяты), ранее не судимой, -

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 Органами предварительного расследования Сипакова И.Ю. обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества при следующих обстоятельствах.

04.11.2022 примерно в 01 час 00 минут, более точное время дознанием не установлено, Сипакова И.Ю., находясь на законных основаниях в помещении (адрес), пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения, убедившись, что ее действия незаметны для потерпевшей и третьих лиц, путем свободного доступа, со стола на кухне указанной квартиры, тайно похитила сотовый телефон марки «Infinix Hot 11S» модель Х6812В, imei №1: \*\*\*, imei №2: \*\*\*, в корпусе сиреневого цвета, стоимостью 8 999 рублей, укомплектованный сим-картой оператора мобильной связи «МТС», с абонентским номером № \*\*\*, сим-картой оператора мобильной связи «Вин Мобайл», с абонентским номером \*\*\*, денег на счетах которых не было, материальной ценности не представляющих, в силиконовом чехле прозрачного цвета, материальной ценности не представляющем, с защитным стеклом, материальной ценности не представляющим, принадлежащий ФИО

 После чего Сипакова И.Ю. с места совершения преступления скрылась, похищенным распорядилась по своему усмотрению, чем причинила своими преступными действиями ФИО материальный ущерб в сумме 8 999 рублей.

Потерпевшая ФИО в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Сипаковой И.Ю., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимая полностью загладила вред, причинённый преступлением, взамен похищенного телефона возместила ей денежные средства в размере - 9 000,00 рублей, а также принесла извинения, которые были ею приняты, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера она к подсудимой не имеет, её волеизъявление выражено свободно.

Подсудимая Сипакова И.Ю. и его защитник – адвокат Гридасова А.С. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшей ФИО ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Сипаковой И.Ю., в связи с примирением с потерпевшей ФИО и освобождением её от уголовной ответственности, поскольку она впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшей и загладила причиненный ей вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Сипакова И.Ю. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Судом установлено, что Сипакова И.Ю. ранее не судима, впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшей – ФИО и полностью загладила вред, причинённый её действиями, путем возмещения взамен похищенного телефона денежных средств в размере – 9000,00 рублей, а также принесения извинений, что подтвердила потерпевшая в судебном заседании, указав на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии свободно выраженного волеизъявления и достижения примирения между подсудимым и потерпевшей ФИО

Кроме того, судом также учитывается то, что Сипакова И.Ю. является гражданкой РФ, не замужем, официально не трудоустроена, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные в материалах дела сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника подсудимой, а также подсудимой, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшей ФИО ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Сипаковой И.Ю., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Сипаковой И.Ю. необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой труда адвоката за оказание юридической помощи Сипаковой И.Ю. взысканию с последней в силу ст.ст.50, 131, 132, ч. 10.ст. 316 УПК РФ не подлежат.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей ФИО – удовлетворить.

Сипакову И.Ю. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, а уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в отношении Сипаковой И.Ю. в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления постановления в законную силу, отменив её после вступления настоящего постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья К.А. Лысенко