Дело № 1-6/21/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 июля 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием частного обвинителя – потерпевшего ФИО1,

подсудимого – Никонова С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в порядке частного обвинения в отношении:

Никонова С.И., (личные данные изъяты), -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Никонов С.И. обвиняется частным обвинителем ФИО1 в совершении клеветы, то есть распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, при следующих обстоятельствах.

04.10.2022 около 20:00 часов Никонов С.И., находясь около дома (изъято), умышленно, с целью унизить честь и достоинство ФИО1, в присутствии посторонних лиц – ФИО2, ФИО3, ФИО4 обратился к последнему с фразой: «(Имя), не слушай этого наркомана», тем самым распространил заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство ФИО1, а также подрывающие его репутацию, в связи с чем просит привлечь Никонова С.И. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, а также взыскать с Никонова С.И. компенсацию морального вреда в размере 100 000,00 рублей.

В судебном заседании подсудимый Никонов С.И. вину не признал и показал, что 04.10.2022 около 20 часов он находился в Гагаринском районе города Севастополя и в районе дома (изъято) на автомобиле не проезжал, относительно ФИО1 каких-либо заведомо недостоверных сведений, порочащих честь и достоинство, не распространял. В иной день и иное время возможно и имело место подобное высказывание, однако каких-либо доказательств, подтверждающих, что оно было адресовано конкретно ФИО1 не имеется, как и не имеется доказательств, подтверждающих, что данные сведения не соответствовали действительности, то есть являлись ложными, и ему было достоверно об этом известно. Дополнительно показал, что в 2021 году ФИО1 ему лично сообщал о том, что в прошлом времени привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку отказался от прохождения от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с употреблением наркотиков. В связи с чем у него имелись основания для данного высказывания. До ознакомления с материалами настоящего уголовного дела ему достоверно не было известно, что ФИО1 не употребляет наркотики, справку от врача-нарколога он ему лично не предъявлял. Считает, что частным обвинителем не представлено достаточных доказательств, подтверждающих наличие в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, в связи с чем просил его оправдать и уголовное дело в отношении него прекратить.

Потерпевший ФИО1 в судебном заседании подтвердил обстоятельства, изложенные в заявлении о возбуждении уголовного дела в порядке частного обвинения и дополнительно показал, что 04.10.2022 около 20 часов в районе дома (изъято) он стоял совместно с ФИО2, ФИО3, ФИО4 и они беседовали. В это время на автомобиле мимо них проезжал Никонов С.И., остановился и через открытое окно обратился к ФИО4 со словами: «(Имя), не слушай этого «наркошу», показывая жестом лица на него. Слово «наркоша» для него означает «наркоман». Данные сведения являются ложными, поскольку не соответствуют действительности, а также порочат его честь, достоинство и деловую репутацию. В связи с изложенным, просил признать Никонова С.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Кроме того, поскольку указанными действиями Никонова С.И. ему также причинен моральный вред, выразившийся в физических и нравственных страданиях, просил также взыскать с Никонова С.И. в его пользу моральный вред в размере 100 000,00 рублей.

Согласно ч.ч. 2, 3 ст. 14 УПК РФ подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в [пользу](consultantplus://offline/ref=92B6D7841DD21C7500172DCEC10CBA6980F1044BBB797A632FDFC5D6E26C1A0B84CA6F6CE7A5E8A5C2D3CF9EE149135CD9489372DAB4E010B9AEJ) обвиняемого.

В силу ст. 15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Стороны обвинения и защиты [равноправны](consultantplus://offline/ref=E9A907D965986FDA9CE73F970279596999E84075D40DB6642BC4484C39180FFD2DBA49110732D54D8509DD5C4E0AA0F4C56072CA9C7C1CR3B3J) перед судом.

Исходя из норм, установленных УПК РФ, на частного обвинителя возлагается обязанность представлять доказательства, которые в своей совокупности подтверждали бы виновность лица, в отношении которого подано заявление о привлечении к уголовной ответственности в порядке частного обвинения.

В подтверждении обвинения частным обвинителем ФИО1 представлены и судом исследованы следующие доказательства:

- заявление о привлечении Никонова С.И. к уголовной ответственности в порядке частного обвинения по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ (л.д. 18-20);

- копия врачебного свидетельства (изъято) от 12.10.2022 № (изъято), согласно которого ФИО1 под наблюдением врача-психиатра-нарколога на находится, в реестре пациентов не значится (л.д. 21);

- копия справки Станции переливания крови (изъято), согласно которой ФИО1 являлся донором и сдал безвозмездно кровь и её компоненты 06.10.2022 (л.д. 22);

- аудиозапись разговора на флеш-носителе.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля со стороны обвинения - ФИО2 показала, что она является соседкой ФИО1 04.10.2022 около 20 часов она совместно с ФИО1, ФИО3 и ФИО4 стояли разговаривали около участка (изъято). В указанный день и время на автомобиле подъехал Никонов С.И., приоткрыл окно, поздоровался с ФИО4 и сказал ему: «Привет, (Имя), не слушай этого «наркошу», после чего уехал.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля со стороны обвинения - ФИО3 показала, что она является гражданской супругой ФИО1, в остальном по обстоятельствам инкриминируемого Никонову С.И. преступления дала показания, аналогичные показаниям свидетеля ФИО2

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела и проверив их, мировой судья приходит к выводу о недоказанности вины Никонова С.И. в инкриминируемом деянии и отсутствии в его действиях состава преступления, что подтверждается совокупностью данных, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и материалов дела.

Часть 1 статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, при этом субъективная сторона указанного преступления характеризуется прямым умыслом.

По смыслу уголовного закона, для установления наличия в действиях виновного лица состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, необходимо, чтобы распространяемые порочащие сведения являлись для него заведомо ложными. Высказываемые оценочные суждения, мнения, убеждения, являющиеся субъективным мнением лица о потерпевшем, не образуют состава клеветы. Если гражданин уверен в том, что сведения, которые он распространяет, содержат правдивые данные, хотя на самом деле они ложные, он не может нести уголовную ответственность по части 1 статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Равным образом уголовная ответственность исключается, если лицо, добросовестно заблуждаясь, распространяет порочащие сведения, которые не соответствуют действительности.

Поскольку субъективная сторона данного преступления характеризуется прямым умыслом, то виновный должен осознавать общественную опасность распространения ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, и желать такие сведения распространить.

Под распространением следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Ложными сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Заведомо ложными признаются такие сведения, которые не соответствуют действительности, утверждают о фактах или событиях, не имевших место в реальности, являются вымышленными, надуманными, иных заведомо ложных измышлений о якобы имевших фактах, касающихся потерпевшего. Заведомость, как обязательный признак, предполагает точное знание лица о ложности сообщаемых им сведений в отношении другого лица.

Добросовестное заблуждение относительно подлинности сведений исключает ответственность по указанной статье.

Из исследованных в судебном заседании доказательств следует, что 04.10.2022 около 20:00 часов Никонов С.И., находясь около дома (изъято), в присутствии посторонних лиц – ФИО2, ФИО3, ФИО4 обратился к последнему с фразой: «(Имя), не слушай этого «наркошу» (что означает «наркоман»), что подтверждается допрошенными в судебном заседании свидетелями ФИО2, ФИО3

Предоставленная в судебное заседание аудиозапись, по мнению суда, не может быть использована в качестве доказательства по делу, т.к. из её содержания достоверно невозможно установить, когда она была сделана, при каких обстоятельствах, кому принадлежат голоса на записи, кроме того аудиофайлы имеют следы изменения, указана дата изменений 30.01.2023.

Из показаний допрошенного в судебном заседании подсудимого Никонова С.И. следует, что данное высказывание возможно и имело место в иной день, однако он не имел умысла на распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство ФИО1, поскольку полагал, что они соответствуют действительности, так как в 2021 году ФИО1 ему лично сообщал о том, что в прошлом времени привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку отказался от прохождения от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с употреблением наркотиков. Факт привлечения ФИО1 к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ частным обвинителем не отрицалось.

Согласно исследованного в судебном заседании врачебного свидетельства № (изъято) от 12.10.2022 ФИО1 под наблюдением врача-психиатра-нарколога не находится, в реестре пациентов не значится.

Как следует из показаний подсудимого Никонова С.И. о сведениях, имеющихся в данной справке, он узнал лишь после ознакомления с материалами уголовного дела о привлечении его к уголовной ответственности по ч. 1 ст.128.1 УК РФ. В судебном заседании ФИО1 подтверждено, что данная справка им Никонову С.И. для ознакомления не предъявлялась до событий, произошедших 04.10.2022.

Анализируя совокупность исследованных доказательств по делу, суд приходит к выводу, что стороной обвинения не представлено достаточных доказательств, подтверждающих наличие в действиях Никонова С.И. прямого умысла на распространение им заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство ФИО1 и подрывающих его репутацию с целью причинения вреда потерпевшему. Сами по себе показания свидетелей – ФИО2, ФИО3, а также врачебное свидетельство не свидетельствуют о наличии у подсудимого Никонова С.И. прямого умысла, поскольку из них не следует, что подсудимому было достоверно известно о ложности сообщаемых им сведений.

Кроме того, Конституция РФ закрепляет право каждого на свободу мысли и слова. Согласно ч. 2 ст. 29 Конституции РФ, никто не может быть принужден к выражению своих мыслей и убеждений или отказу от них. Из вышеизложенного следует, что распространяемая информация должна отвечать признаку четкой относимости к личности потерпевшего и недвусмысленным образом указывать на лицо, о котором идет речь. Выражения общего характера, намеки и оттенки смысла, не позволяющие с точностью идентифицировать потерпевшего либо позволяющие лишь построить догадку о его персоне, не могут образовывать состав клеветы.

Исходя их исследованных судом доказательств, невозможно однозначно сделать вывод, что высказанная Никоновым С.И. фраза: «(Имя), не слушай этого наркомана» относилась непосредственно к частному обвинителю, так как не содержит конкретной идентификации лица, которому она адресована, а также в ней отсутствует утверждение о каком-либо конкретном факте употребления потерпевшим наркотиков, в связи с чем не может быть расценена как клевета.

Таким образом в ходе судебного разбирательства суду не представлено достоверных и объективных доказательств для подтверждения обвинения, предъявленного Никонову С.И. частным обвинителем

Согласно части 4 статьи 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Таким образом, после полного и всестороннего исследования всех доказательств, представленных в судебное заседание сторонами обвинения и защиты, суд приходит к выводу о том, что стороной обвинения не было представлено достаточных доказательств, достоверно подтверждающих виновность подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния, и таковые не могут квалифицироваться по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ ввиду отсутствия в деянии подсудимого состава преступления.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в случае отсутствия в деянии подсудимого состава преступления постановляется оправдательный приговор.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о необходимости оправдания Никонова С.И., обвиняемого по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Частным обвинителем заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого компенсации морального вреда, причиненного преступлением в размере 100000 рублей.

Принимая решение по гражданскому иску суд исходит из следующего.

Как указано в п.30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу" обратить внимание судов на то, что при постановлении оправдательного приговора или вынесении постановления (определения) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным [пунктом 1 части 1 статьи 24](consultantplus://offline/ref=26797BDD45E20FD7D704A91A2EB520FF725C9DB62B5F5D7AADC99D01665528994C2D2EB86AC72D3EA7F6D8B784780E69BA3DCA045638A850Z7S8S) УПК РФ (отсутствие события преступления) и [пунктом 1 части 1 статьи 27](consultantplus://offline/ref=26797BDD45E20FD7D704A91A2EB520FF725C9DB62B5F5D7AADC99D01665528994C2D2EB86AC72D3FA0F6D8B784780E69BA3DCA045638A850Z7S8S) УПК РФ (непричастность подсудимого к совершению преступления), суд отказывает в удовлетворении гражданского иска ([часть 2 статьи 306](consultantplus://offline/ref=26797BDD45E20FD7D704A91A2EB520FF725C9DB62B5F5D7AADC99D01665528994C2D2EB86AC52D39AEF6D8B784780E69BA3DCA045638A850Z7S8S) УПК РФ).

При наличии иных оснований для постановления оправдательного приговора (например, в деянии подсудимого отсутствует состав преступления) либо иных оснований для прекращения уголовного дела, в том числе нереабилитирующих, суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, указав в решении, что за истцом сохраняется право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

Принимая во внимание, что суд пришел к выводу об отсутствии в действиях Никонова С.И. состава преступления, и его оправдания, гражданский иск подлежит оставлению без рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309 УПК Российской Федерации, мировой судья

п р и г о в о р и л:

Никонова С.И. признать невиновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации оправдать в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Гражданский иск ФИО1 к Никонову С.И. о компенсации морального вреда - оставить без рассмотрения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья – Лысенко К.А.