Дело №1-2/21/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

15 января 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Сачко В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района города Севастополя – Каленько А.В.,

защитника подсудимой Шейниной Т.А. – адвоката Яковлева Д.Ю., представившего ордер № 91-01-2023-00997951 от 28.11.2023, и удостоверение №(изъято), выданное 03.08.2016 Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

защитника подсудимого Рудченко А.Н. – адвоката Емельяновой Н.С., представившей ордер №91-01-2024-01139159 от 15.01.2024, и удостоверение №(изъято), выданное 06.07.2016 Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю,

подсудимых – Шейниной Т.А., Рудченко А.Н.,

потерпевших – ФИО1, ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Шейниной Т.А., (личные данные изъяты), -

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

Рудченко А.Н., (личные данные изъяты), -

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 33, частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Шейнина Т.А. обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

28.07.2023 в период с 12 часов 00 минут до 17 часов 00 минут, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, Шейнина Т.А., находясь вблизи дома № (номер, расположенного но (адрес), реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстным мотивом и преследуя цель незаконного личного обогащения, убедившись, что за её действиями никто не наблюдает, тайно путём свободного доступа из сумки, оставленной без присмотра ФИО2, достала: мобильный телефон (изъято), стоимостью 5 000 рублей, укомплектованный сим-картой мобильного оператора «Волна Мобайл» с абонентским номером (изъято), чехлом и защитным стеклом, не представляющими материальной ценности, принадлежащий ФИО1, находившийся в пользовании ФИО1, и мобильный телефон (изъято), стоимостью 6 000 рублей, укомплектованный сим-картой мобильного оператора «Волна Мобайл» с абонентским номером (изъято), чехлом и защитным стеклом, не представляющими материальной ценности, принадлежащий ФИО2, находившийся в пользовании ФИО2, которые спрятала за парапет на землю, чем тайно похитила их, после чего с места совершения преступления скрылась, а в дальнейшем распорядилась похищенным по своему усмотрению на свои корыстные нужды, чем причинила ФИО1 материальный ущерб на сумму 5 000 рублей, ФИО2 материальный ущерб на сумму 6 000 рублей.

Органами предварительного расследования Рудченко А.Н. обвиняется в склонении другого лица к совершению преступления – кражи, то есть тайному хищению чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

28.07.2023 в период с 12 часов 00 минут до 17 часов 00 минут, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, Шейнина Т.А., проходя вблизи дома № (номер), расположенного (адрес), на парапете увидела сумку, оставленную без присмотра ФИО2 о чём сообщила Рудченко А.Н. посредством телефонной связи, находящемуся на мысе (изъято), на что последний уговорил Шейнину Т.А. совершить тайное хищение имущества, находящегося в указанной сумке, и далее, путём уговора придал уверенности и склонил её к хищению имущества, находящегося в указанной сумке, от чего у неё возник преступный умысел, направленный на тайное хищение указанного имущества.

Так, Шейнина Т.А., находясь в указанное время в указанном месте, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстным мотивом и преследуя цель незаконного личного обогащения, убедившись, что за её действиями никто не наблюдает, тайно путем свободного доступа из сумки, оставленной без присмотра ФИО2, достала мобильный, телефон (изъято), стоимостью 5 000 рублей, укомплектованный сим-картой мобильного оператора «(изъято)» с абонентским номером (изъято), чехлом и защитным стеклом, не представляющими материальной ценности, принадлежащий ФИО1, находившийся в пользовании ФИО1, и мобильный телефон (изъято), стоимостью 6 000 рублей, укомплектованный сим-картой мобильного оператора «(изъято)» с абонентским номером (изъято), чехлом и защитным стеклом, не представляющими материальной ценности, принадлежащий ФИО2, находившийся в пользовании ФИО2, которые спрятала за парапет на землю, чем тайно похитила их, после чего с места совершения преступления скрылась, а в дальнейшем распорядилась похищенным по своему усмотрению на свои корыстные нужды, чем причинила ФИО1 материальный ущерб на сумму 5 000 рублей, ФИО2 материальный ущерб на сумму 6 000 рублей.

Потерпевшая – ФИО1 в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Шейниной Т.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, а также в отношении Рудченко А.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимые полностью загладили вред, причинённый преступлением, взамен похищенного мобильного телефона возместили ей денежные средства в размере – 10 000,00 рублей, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера она к подсудимым не имеет, её волеизъявление выражено свободно.

Потерпевшая – ФИО2 в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Шейниной Т.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, а также в отношении Рудченко А.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, указав, что подсудимые полностью загладили вред, причинённый преступлением, путём возвращения похищенного мобильного телефона, указав при этом на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением. Каких-либо претензий материального либо морального характера она к подсудимым не имеет, её волеизъявление выражено свободно.

Подсудимые – Шейнина Т.А. и Рудченко А.Н., а также их защитники – адвокаты - Яковлев Д.Ю. и Емельянова Н.С. в судебном заседании поддержали заявленное потерпевшими ФИО1 и ФИО2 ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Шейниной Т.А. и Рудченко А.Н., в связи с примирением с потерпевшими ФИО1 и ФИО2 и освобождением их от уголовной ответственности, поскольку они впервые совершили преступление небольшой тяжести, примирились с потерпевшими и загладили причиненный им вред в полном объёме.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, исследовав материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимых, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей  [25](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) Уголовно-процессуального кодекса  РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/)Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу статьи 76 Уголовного кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно [п. 10](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC4548BF58D540FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A224062AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=66586F719849DFC95E1354506533C6EEC5578CF489530FF8DEB3AB4D01519CE58578FBC0BE63A124052AA16C1470B82D117E49BAA14A5087lFT3H) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Как усматривается из материалов дела, Шейнина Т.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, а Рудченко А.Н. – в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 158 УК РФ, которые в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к категории небольшой тяжести.

Судом установлено, что Шейнина Т.А. и Рудченко А.Н. ранее не судимы, впервые совершили преступление небольшой тяжести, примирились с потерпевшими и полностью загладили вред, причинённый их действиями, а именно: потерпевшей ФИО1 возместили взамен похищенного мобильного телефона денежные средства в размере – 10 000,00 рублей, а потерпевшей ФИО2 вернули похищенный мобильный телефон. При этом в судебном заседании потерпевшие – ФИО1 и ФИО2 указали на достаточность мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением, что свидетельствует о наличии свободно выраженного волеизъявления и достижения примирения между подсудимыми и потерпевшими.

Кроме того, судом также учитывается то, что Шейнина Т.А. является гражданкой РФ, не замужней, официально не трудоустроена, по месту жительства характеризуется посредственно, не состоит на учётах у врачей нарколога и психиатра. Подсудимый Рудченко А.Н. является гражданином РФ, холост, официально трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, не состоит на учётах у врачей нарколога и психиатра.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные в материалах дела сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, мнение государственного обвинителя, защитника подсудимых, а также подсудимых, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшими – ФИО1 и ФИО2 ходатайство и прекратить уголовное дело в отношении Шейниной Т.А. и Рудченко А.Н., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Шейниной Т.А. и Рудченко А.Н. необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой труда адвокатов за оказание юридической помощи Шейниной Т.А. и Рудченко А.Н. взысканию с последних в силу ст.ст. 50, 131, 132, ч. 10.ст. 316 УПК РФ не подлежат.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайства потерпевших – ФИО1 и ФИО2 о прекращении уголовного дела – удовлетворить.

Шейнину Т.А. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, а уголовное дело и уголовное преследование в отношении неё прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшими.

Рудченко А.Н. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 4 статьи 33, частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, а уголовное дело и уголовное преследование в отношении него прекратить на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшими.

Меру пресечения в отношении Шейниной Т.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить прежней до вступления постановления в законную силу, отменив её после вступления настоящего постановления в законную силу.

Меру пресечения в отношении Рудченко А.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить прежней до вступления постановления в законную силу, отменив её после вступления настоящего постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- коробку от телефона (изъято), находящуюся на ответственном хранении у потерпевшей ФИО1 – считать возвращенной ФИО1 по принадлежности;

- коробку от телефона «(изъято), полимерный чехол черного цвета на мобильный телефон, находящиеся на ответственном хранении у потерпевшей ФИО2 – считать возвращенными ФИО2по принадлежности;

- CD-R диск «VS 700 Mb 80 min 52х», с записанными на нем файлами формата «xlsx» именами - «(изъято)» размером 34,50 Кб, находящийся в материалах уголовного дела - оставить на хранении при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья К.А. Лысенко