Дело № 1-14/2017-21

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

10 июля 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Шкуренко Т.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Дромашко А.В.,

защитника подсудимого – адвоката – Кононенко В.Н., представившего ордер № <номер ордера> от <дата> года, и удостоверение №<номер удостоверения>, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю <дата> года,

подсудимого – Картавых Е.В.,

потерпевшей – <ФИО>,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

**Картавых <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>,** <число, месяц, год> года рождения, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, ранее судимого:

- <дата> года приговором мирового судьи судебного участка № 9 Гагаринского судебного района города Севастополя по ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде обязательных работ сроком на 100 часов; по состоянию на 10.07.2017 года к отбытию наказания не приступил,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Картавых Е.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

<Дата> года примерно в <время> Картавых Е.В., находясь на законных основаниях в <адрес>, действуя умышленно, руководствуясь корыстными мотивами и преследуя цель незаконного личного обогащения, путем свободного доступа, из тумбочки, расположенной в помещении комнаты указанного дома, тайно похитил принадлежащий <ФИО> кулон из золота 585 пробы массой 2,34 грамма, с изображением цветка, с обрамлением из камней бирюза и гранат, общей стоимостью <сумма> рублей 00 копеек.

 После чего Картавых Е.В. с похищенным имуществом с места совершённого преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил <ФИО> материальный ущерб на сумму <сумма> рубля 00 копеек.

В судебном заседании подсудимый Картавых Е.В. согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке. Выражая свое отношение к предъявленному обвинению, подсудимый пояснил, что вину признаёт полностью, в содеянном раскаивается.

Защитник подсудимого - адвокат Кононенко В.Н. поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель и потерпевшая против рассмотрения дела в особом порядке не возражали, согласны на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Картавых Е.В. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшей не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Таким образом, требования ст.ст. 314-316 УПК РФ соблюдены, поэтому суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке главы 40 УПК РФ, и назначить наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное подсудимым преступление. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

С учётом изложенного, суд квалифицирует действия Картавых Е.В. по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В силу пункта «и» части 1 статьи 61 УК РФ судья признает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Картавых Е.В., явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Кроме того, в силу части 2 статьи 61 УК РФ судья признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому Картавых Е.В. - признание им вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Картавых Е.В., в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание все данные о личности подсудимого, судом установлено, что Картавых Е.В. является гражданином <государство>, <семейное положение>, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется отрицательно, склонен к совершению корыстных преступлений и правонарушений (л.д. 122), на учёте у <данные изъяты> (л.д.118), <данные изъяты> (л.д. 117), тяжкими заболеваниями не страдает, ранее не судим (то есть до совершения данного преступления) (л.д. 98).

При назначении наказания, в соответствии с требованиями статьи 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, степень тяжести, которое в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, все вышеперечисленные данные о личности Картавых Е.В., наличие обстоятельств, смягчающих наказание виновного, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание виновного, влияние назначаемого наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Изложенные обстоятельства дают суду основания считать, что предусмотренные ч.2 ст. 43 УК РФ цели наказания (восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений) могут быть достигнуты без изоляции Картавых Е.В. от общества, но с назначением наказания, которое надлежит исполнять реально – в виде обязательных работ, к чему противопоказаний по материалам дела не имеется.

Кроме того, судом также учитывается тот факт, что Картавых Е.В. ранее был осужден приговором мирового судьи судебного участка № 9 Гагаринского судебного района города Севастополя от <дата> года по ч. 1 ст. 160 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ сроком на 100 (сто) часов, к отбытию которого по состоянию на <дата> год не приступил. Данное преступление по ч. 1 ст.158 УК РФ совершено Картавых Е.В. <дата> года, то есть до постановления предыдущего приговора мирового судьи судебного участка № 9 Гагаринского судебного района города Севастополя от <дата> года, в связи с чем окончательное наказание должно быть назначено в соответствии с правилами ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Исключительных обстоятельств для применения при назначении наказания Картавых Е.В. статьи 64 УК РФ, оснований для прекращения уголовного дела, вынесения приговора без назначения наказания или освобождения от наказания, суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с пунктом 6 статьи 15 УК РФ не имеется.

Меру пресечения в отношении подсудимого Картавых Е.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат, вопрос об их возмещении разрешен в отдельном постановлении.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу  разрешается судом в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ, согласно которой золотой кулон 585 пробы, открывающегося типа с изображенным на одной из сторон цветком с обрамлением камнем бирюза и камнем гранат, массой 2,34 грамма, находящийся на ответственном хранении у потерпевшей <ФИО> , подлежит оставлению последней, как законному владельцу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

**Картавых <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 120 (ста двадцати) часов обязательных работ.

На основании части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и наказания, назначенного приговором мирового судьи судебного участка № 9 Гагаринского судебного района города Севастополя от <дата> года, окончательно назначить Картавых <имя, отчество> наказание в виде 160 (ста шестидесяти) часов обязательных работ.

Меру пресечения в отношении Картавых <имя, отчество> в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить прежней до вступления приговора в законную силу, отменив её после вступления настоящего приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу - золотой кулон 585 пробы, открывающегося типа с изображенным на одной из сторон цветком с обрамлением камнем бирюза и камнем гранат, массой 2,34 грамма, находящийся на ответственном хранении у потерпевшей <ФИО>, - оставить ей как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Картавых <имя, отчество>, что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 10-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья судебного участка №21**

**Нахимовского судебного района города Севастополя К.А. Лысенко**