Дело № 1-13/2017-21

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

11 июля 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Шкуренко Т.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Дромашко А.В.,

защитника – адвоката – Тимченко Е.Ю., представившего ордер № <номер ордера> от <дата> года, и удостоверение №<номер удостоверения>, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю <дата> года,

подсудимой – Зиминой Е.А.,

потерпевшего – <ФИО>,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

**Зиминой <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>,** <число, месяц, год> года рождения, уроженки <населенного пункта>, гражданки <образование>, <населенного пункта>, <семейное положение>, имеющей на иждивении двоих <данные изъяты>, и <данные изъяты>, не военнообязанной, работающей: <название организации>, уборщицей, зарегистрированной и проживающей по адресу: <адрес>, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Зимина Е.А. умышленно причинила легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья с применением предметов, используемых в качестве оружия при следующих обстоятельствах.

<Дата> года примерно в <время> Зимина Е.А., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в комнате по месту проживая, в домовладении <адрес>, действуя с умыслом на причинение вреда здоровью <ФИО> с применением предметов, используемых в качестве оружия, на почве возникших личных неприязненный отношений к последнему, умышленно, применив предмет, используемый в качестве оружия - утюг, находящийся у неё в руке, нанесла <ФИО> один удар данным утюгом по теменной области головы, причинив потерпевшему <ФИО>, согласно заключению эксперта № <номер>от <дата> года телесные повреждения в виде ушибленной раны теменной поверхности головы, относящееся к повреждениям, причинившим лёгкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья.

В судебном заседании подсудимая Зимина Е.А. согласилась с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержала заявленное ею ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом она пояснила, что данное ходатайство заявлено ею добровольно и после консультации с защитником, она осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке. Выражая свое отношение к предъявленному обвинению, подсудимая пояснила, что вину признаёт полностью, в содеянном раскаивается.

Защитник подсудимой - адвокат Тимченко Е.Ю. поддержал ходатайство своей подзащитной о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель и потерпевший против рассмотрения дела в особом порядке не возражали, согласны на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Зимина Е.А. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимая понимает существо предъявленного ей обвинения и соглашается с ним в полном объеме; она своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявила ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Таким образом, требования ст.ст. 314-316 УПК РФ соблюдены, поэтому суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке главы 40 УПК РФ, и назначить наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное подсудимой преступление. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

С учётом изложенного, суд квалифицирует действия Зиминой Е.А. по п. «в» ч. 2 ст.115 УК Российской Федерации, как умышленное причинение [лёгкого вреда](consultantplus://offline/ref=73E004FE090AEC40D2BE50051D41257079DC771BD8FE2E7D6EBDD1F010984DA3D580B924B3981282i9oDN) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершённое с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В силу пункта «г» части 1 статьи 61 УК РФ судья признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимой Зиминой Е.А., наличие у неё двоих малолетних детей - <данные изъяты>, и <данные изъяты>.

Кроме того, в силу части 2 статьи 61 УК РФ судья признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимой Зиминой Е.А. - признание ею вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

В силу части 1.1 статьи 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой Зиминой Е.А., судом признается совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку именно такое состояние способствовало совершению преступления. Иных отягчающих наказание обстоятельств, указанных в статье 63 УК РФ, суд не усматривает.

Принимая во внимание все данные о личности подсудимой, судом установлено, что Зимина Е.А. является гражданкой <государство>, <семейное положение>, официально трудоустроена в <название организации>, уборщицей, имеет на иждивении двоих малолетних детей – <данные изъяты>, и <данные изъяты>, по месту жительства участковым ОМВД России по Нахимовскому району характеризуется посредственно, по месту работы характеризуется положительно (л.д.96, 97), на учёте <данные изъяты> (л.д. 98, 99), тяжкими заболеваниями не страдает, ранее не судима (л.д. 95).

При назначении наказания, в соответствии с требованиями статьи 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, степень тяжести, которое в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, все вышеперечисленные данные о личности Зиминой Е.А., наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание виновной, влияние назначаемого наказания на исправление осужденной и условия жизни её семьи.

Изложенные обстоятельства дают суду основания считать, что предусмотренные ч.2 ст. 43 УК РФ цели наказания (восстановление социальной справедливости, исправление осужденной и предупреждение совершения новых преступлений) могут быть достигнуты без изоляции Зиминой Е.А. от общества, но с назначением наказания, которое надлежит исполнять реально – в виде исправительных работ, к чему противопоказаний по материалам дела не имеется.

Оснований для назначения Зиминой Е.А. иных альтернативных видов наказания, применения ст. 73 УК РФ, прекращения уголовного дела, вынесения приговора без назначения наказания или освобождения от наказания, исключительных обстоятельств, для применения при назначении наказания положений ст.  [64  УК РФ,](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 64. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление" \t "_blank) суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с пунктом 6 статьи 15 УК РФ не имеется.

Меру процессуального принуждения в отношении Зиминой Е.А. в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, взысканию с подсудимой не подлежат, вопрос об их возмещении разрешен в отдельном постановлении.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу  разрешается судом в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ, согласно которой утюг фирмы «Delfa», находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нахимовскому району города Севастополя, подлежит уничтожению.

Гражданский иск по делу не заявлялся.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

**Зимину <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде 4 (четырёх) месяцев исправительных работ  с удержанием из заработной платы 5 (пяти) процентов в доход государства.

Меру процессуального принуждения в отношении Зиминой <имя, отчество> в виде обязательства о явке - оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу - утюг фирмы «Delfa», находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нахимовскому району города Севастополя – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Зиминой <имя, отчество>, что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденная вправе в течение 10-ти дней со дня вручения ей копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ей защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья судебного участка №21**

**Нахимовского судебного района города Севастополя К.А. Лысенко**