Дело № 1-12/2017-21

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 июня 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Шкуренко Т.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника Севастопольского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры – Наваренко З.Л.,

защитника – адвоката – Широяна В.Г., представившего ордер № <номер ордера> от <дата> года,и удостоверение №<номер удостоверения>, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю <дата> года,

подсудимого – Шпанберга Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

**Шпанберга <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>,** <число, месяц, год> года рождения, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, со <образование> образованием, <семейное положение>, военнообязанного, работающего: ООО <название организации>, судовым электриком, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Шпанберг Э.А. совершил использование заведомо подложного документа при следующих обстоятельствах.

В силу требований пункта 1 статьи 54 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (далее - КТМ РФ) к занятию должностей экипажа судна допускаются лица, имеющие дипломы и квалификационные свидетельства, установленные положением о дипломировании членов экипажей судов, утвержденным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Дипломы и квалификационные свидетельства членам экипажей судов, указанных в пункте 1 статьи 54 КТМ РФ, выдаются капитанами морских портов при соответствии членов экипажей судов требованиям к стажу работы на судне, возрасту, состоянию здоровья, профессиональной подготовке (пункт 2 статья 54 КТМ РФ).

Во исполнение статьи 54 КТМ РФ приказом Минтранса России от 15.03.2012 № 62, утверждено Положение о дипломировании членов экипажей морских судов (далее Положение о дипломировании).

Согласно пункту 2 Положения о дипломировании, оно (положение) устанавливает порядок прохождения подготовки, учета стажа плавания, проведения квалификационных испытаний кандидатов на получение дипломов, порядок выдачи дипломов, подтверждений о признании дипломов, выданных иностранным государством, квалификационных свидетельств, подтверждений к дипломам для работы на танкерах (нефтяных, газовозах, химовозах), свидетельств о квалификации судовых поваров (далее – квалификационных документов), требуемых в соответствии с Конвенцией ПДНВ для челноков экипажей судов, используемых в целях торгового мореплавания (далее – морские суда), за исключением маломерных судов, используемых в некоммерческих целях, и спортивных парусных судов, внесения в квалификационные документы ограничений, предусмотренных Конвенцией ПДНВ, а также порядок продления и учета квалификационных документов (далее – дипломирование).

В силу требований пункта 9 Положения о дипломировании к дипломированию допускаются лица не моложе 18 лет, годные по состоянию здоровья для работы на морских судах и занятия должностей членов экипажей морских судов, предусмотренных настоящим Положением, получившие образование в российских образовательных организациях, имеющих лицензии на право ведения образовательной деятельности, освидетельствованную систему стандартов качества и подготовки в соответствии с Правилом 1/8 Конвенции ПДНВ, осуществляющих обучение по программе подготовки в соответствии с требованиями Конвенции ПДНВ и настоящего Положения, направляющих в информационную систему информацию о выданных документах, предусмотренных настоящим Положением и признанных в установленном порядке (далее – морские образовательные организации) или иностранных учебных заведениях, соответствующих требованиям Конвенции ПДНВ, прошедшие подготовку для экипажей морских судов в соответствии с требованиями Конвенции ПДНВ и настоящим Положением в морских образовательных организациях и/или учебно-тренажерных центрах, имеющих освидетельствованную систему стандартов качества подготовки в соответствии с Правилом 1/8 Конвенции ПДНВ, направляющих в информационную систему информацию о выданных документах, предусмотренных настоящим Положением, и освидетельствованных в установленном порядке (далее – УТЦ), соответствующие требованиям к стажу работы на судне согласно настоящему Положению, и в соответствии со следующими условиями:

граждане Российской Федерации, окончившие морские образовательные организации Российской Федерации или имеющие квалификационные документы, выданные Российской Федерацией;

граждане Российской Федерации, окончившие иностранные учебные заведения и имеющие квалификационные документы, выданные Российской Федерацией;

иностранные граждане и лица без гражданства, окончившие морские образовательные организации Российской Федерации или имеющие квалификационные документы, выданные Российской Федерацией.

Согласно пункту 10 Положения о дипломировании членам экипажей морских судов для занятия должностей капитанов судов и других лиц командного состава судов выдаются квалификационные документы в соответствии с уровнями ответственности, определенными разделом А-I/I Кодекса ПДНВ, в том числе по специальностям судовые электромеханики (далее также электромеханики).

В силу пункта 12 Положения о дипломировании членам экипажей морских судов для занятия должностей капитанов и должностей командного состава на танкерах (нефтяных, газовозах и химовозах) дополнительно выдаются подтверждения к диплому для работы на танкерах (нефтяных, газовозах и химовозах).

В соответствии с требованиями пунктов 34, 38 Положения о дипломировании кандидат на получение квалификационного документа – диплома судового электромеханика предъявляет документ, удостоверяющий личность, и документ, выданный в соответствии с требованиями Правила 1/9 Конвенции ПДНВ, подтверждающей годность для работы на судах по состоянию здоровья, а также предъявляет следующие документы:

заявление на имя капитана морского порта, в котором создана МКК;

фото черно-белое или цветное на матовой бумаге размером 3,5х4,5 см без уголка – 3 штуки;

копию документа, удостоверяющего личность;

копию документа, выданного в соответствии с требованиями Правила 1/9 Конвенции ПДНА, подтверждающего годность для работы на судах по состоянию здоровья;

документ о получении высшего или среднего профессионального образования в области эксплуатации судового электрооборудования и автоматики в морской образовательной организации по программе, соответствующей требованиям Конвенции ПДНВ и настоящего Положения, согласованной Росморречфлотом;

документы, подтверждающие выполнение учебных программ, или справки о плавании, подтверждающие стаж плавания на самоходных судах не менее 12 месяцев, в том числе не менее шести месяцев с выполнением обязанностей электромеханика-стажера или практиканта под руководством старшего электромеханика, дипломированного специалиста или квалифицированного руководителя практики, и справку о прохождении практики по судоремонту;

свидетельства, указанные в подпункте 3 пункта 43 настоящего Положения (свидетельства, выданные УТЦ, о прохождении подготовки по следующим программам, согласованным Росморречфлотом).

Порядок выдачи квалификационных документов установлен в разделе VIII Положения о дипломировании.

Так, в целях получения диплома судового электромеханика кандидатом предоставляются оригиналы документов, удостоверяющих личность, свидетельств о прохождении подготовки, квалификационных документов, документов о получении образования, которые сверяются с представленными копиями и возвращаются их заявителям. Копии указанных документов заверяются должностным лицом, принимающим документы от заявителя и помещаются в дипломное дело.

Таким образом, для получения диплома судового электромеханика, дающего право на занятие соответствующей должности командного состава судна, необходимо наличие высшего или среднего профессионального образования в области эксплуатации судового электрооборудования и автоматики в морской образовательной организации, подтвержденного соответствующим документом об образовании.

<Дата> года в период времени с <время> минут до <время> минут, гражданин <государство> Шпанберг <имя, отчество>, имея умысел на использование заведомо подложного документа об образовании в целях получения диплома на должность электромеханика танкера (нефтяного, химовоза), достоверно зная, что не проходил обучения в высших учебных заведениях, в том числе в Одесской национальной морской академии, находясь по адресу: <адрес>, предоставил специалисту дипломно-паспортного отдела филиала ФГБУ «Администрация морских портов Черного моря» в г. Севастополе Гурину Д.В. заведомо подложный диплом об образовании, выданный Одесской национальной морской академией серии <серия номер> от <дата>, по специальности «Электрические системы и комплексы транспортных средств» с присвоением квалификации «инженер-электромеханик», а так же вкладыш (приложение) к нему серии <серия номер>, которые согласно справки об исследовании № < номер> от <дата> года:

- изготовленные не на предприятиях, осуществляющих их официальный выпуск;

- подпись в графе «Ректор (директор)» во вкладыше (приложении) к диплому выполнена способом цветной струйной печати;

- оттиск круглой печати во вкладыше (приложении) к диплому – выполнен способом цветной струйной печати.

На основании предоставленного Шпанбергом Э.А. указанного подложного диплома об образовании <дата> капитаном морского порта Новороссийск (ФГБУ «Администрация морских портов Черного моря») Шпанбергу <имя, отчество> выданы рабочий диплом электромеханика № <номер>, подтверждение к диплому №<номер> для работы на танкерах на уровне эксплуатация.

В судебном заседании подсудимый Шпанберг Э.А. согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке. Выражая свое отношение к предъявленному обвинению, подсудимый пояснил, что вину признаёт полностью, в содеянном раскаивается.

Защитник подсудимого - адвокат Широян В.Г. поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель против рассмотрения дела в особом порядке не возражал, согласен на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Шпанберг Э.А. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Таким образом, требования ст.ст. 314-316 УПК РФ соблюдены, поэтому суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке главы 40 УПК РФ, и назначить наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное подсудимым преступление. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

Таким образом, суд квалифицирует действия Шпанберга Э.А. по ч. 3 ст. 327 УК РФ, то есть использование заведомо подложного документа.

В силу пункта «и» части 1 статьи 61 УК РФ судья признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому Шпанбергу Э.А., явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Кроме того, в силу части 2 статьи 61 УК РФ судья признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому Шпанбергу Э.А. - признание им вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Шпанбергу Э.А., в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание данные о личности подсудимого, судом установлено, что Шпанберг Э.А. является гражданином <государство>, <семейное положение>, работает в ООО <название организации>, судовым электриком, и имеет постоянный источник дохода, размер которого с его слов составляет около <сумма> рублей ежемесячно, <данные изъяты> (л.д. 144, 145), тяжкими заболеваниями не страдает, ранее не судим (л.д. 146, 147), по месту жительства характеризуется посредственно, по месту работы характеризуется положительно (л.д. 148, 149).

При назначении наказания, в соответствии с требованиями статьи 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, степень тяжести, которое в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимого Шпанберга Э.А., наличие обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, влияние назначаемого наказания на условия жизни семьи подсудимого, потому считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, в виде штрафа. Такой вид наказания, по мнению суда, будет способствовать исправлению подсудимого Шпанберга Э.А. и предупреждению совершения им новых преступлений, а также не окажет негативного влияния на его семью, отвечает целям и задачам назначения наказания.

При определении размера штрафа в качестве назначаемого наказания, судом также учитывается степень тяжести совершенного преступления и имущественного положение подсудимого Шпанберга Э.А., который официально трудоустроен и имеет постоянный источник дохода.

Исключительных обстоятельств для применения при назначении наказания Шпанбергу Э.А. статьи 64 УК РФ, оснований для прекращения уголовного дела, вынесения приговора без назначения наказания или освобождения от наказания, суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с пунктом 6 статьи 15 УК РФ не имеется.

Меру процессуального принуждения в отношении Шпанберга Э.А. в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу  разрешается судом в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ, согласно которой диплом, выданный Одесской национальной морской академией серии <серия номер> от <дата> года, по специальности «Электрические системы и комплексы транспортных средств» с присвоением квалификации «инженер–электромеханик», а также вкладыш (приложение) к нему, заявление Шпанберга Э.А. формата А-4 от <дата> года, справка № <номер> от <дата> года на имя Шпанберга Э.А., хранящиеся при материалах данного уголовного дела, необходимо оставить там же.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

**Шпанберга <имя, отчество>** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере <сумма> (<сумма>) рублей.

Меру процессуального принуждения в отношении Шпанберга <имя, отчество> в виде обязательства о явке - оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: диплом, выданный Одесской национальной морской академией серии <серия номер> от <дата> года, по специальности «Электрические системы и комплексы транспортных средств» с присвоением квалификации «инженер–электромеханик», а также вкладыш (приложение) к нему, заявление Шпанберга Э.А. формата А-4 от <дата> года, справку № <номер> от <дата> года на имя Шпанберга Э.А., находящиеся в материалах данного уголовного дела, - хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Шпанбергу <имя, отчество>, что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 10-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья судебного участка №21**

**Нахимовского судебного района города Севастополя К.А. Лысенко**