Дело № 1-10/2017-21

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 апреля 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Шкуренко Т.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Цыба Т.В.,

защитника подсудимого – адвоката – Кононенко В.Н., представившего ордер № <номер ордера> от <дата> года и удостоверение №<номер удостоверения>, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю <дата> года,

подсудимого – Нечепуренко А.В.,

потерпевшего – <ФИО>,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

**Нечепуренко <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>,** <число, месяц, год> года рождения, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, <образование>, <семейное положение>, не военнообязанного, официально не трудоустроенного, без регистрации места жительства, проживающего по адресу: <адрес>, ранее судимого:

- 22.02.2012 года Ленинским районным судом города Севастополя по ч. 1 ст. 155, ч. 2 ст. 304, ч. 1 ст. 70 УК Украины к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён в 2015 году по отбытию срока наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Нечепуренко А.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

<Дата>года примерно в <время> Нечепуренко А.В., находясь на территории <адрес>, пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, а также наркотических средств, действуя с умыслом, направленным на совершение кражи, то есть тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая противоправный характер своих действий, совершил кражу в отношении <ФИО>, а именно: тайно, умышленно похитил мобильный телефон марки «Philips» I 928, в корпусе белого цвета, imei 864359020167214, 864359020896945, стоимость которого, согласно заключению эксперта № <номер заключения> от <дата> года по состоянию на <дата> год, составляет <сумма>; оборудованный сим-картой мобильного оператора МТС России, которая материальной ценности не представляет, на счету которой денежных средств не было, принадлежащий <ФИО>. После чего Нечепуренко А.В., с места совершенного им преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил <ФИО> материальный ущерб на сумму <сумма>.

В судебном заседании подсудимый Нечепуренко А.В. согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке. Выражая свое отношение к предъявленному обвинению, подсудимый пояснил, что вину признаёт полностью, в содеянном раскаивается.

Защитник подсудимого - адвокат Кононенко В.Н. поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель, потерпевший – <ФИО> против рассмотрения дела в особом порядке не возражали, согласны на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Нечепуренко А.В. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Таким образом, требования ст.ст. 314-316 УПК РФ соблюдены, поэтому суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке главы 40 УПК РФ, и назначить наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное подсудимым преступление. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

С учётом изложенного, суд квалифицирует действия Нечепуренко А.В. по ч. 1 ст.158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Согласно пунктам «и», «к» части 1 статьи 61 УК РФ суд признаёт в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Нечепуренко А.В., активное способствование расследованию преступления, а также добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, поскольку похищенное имущество добровольно возвращено потерпевшему <ФИО>.

Кроме того, в силу части 2 статьи 61 УК РФ суд признает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Нечепуренко А.В. - признание им вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, его состояние здоровья.

В соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому Нечепуренко А.В., судом признается рецидив преступлений. Кроме того, в силу части 1.1 статьи 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому Нечепуренко А.В., судом признается совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя и наркотических средств, поскольку он не отрицал, что именно такое состояние способствовало совершению преступления.

Принимая во внимание все данные о личности подсудимого, судом установлено, что Нечепуренко А.В. является гражданином <государство>, <семейное положение>, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется отрицательно (л.д. 110), на учёте у врача нарколога и психиатра не состоит (л.д. 111, 112), согласно проведенной судебно-психиатрической экспертизы, оформленной в заключении № <номер заключения> от <дата> года, Нечепуренко А.В., как на период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время может осознавать фактический характер и общественную опасность своих деяний и руководить ими (л.д. 117-120), тяжкими заболеваниями не страдает, ранее судим, на момент совершения преступления имеет не снятую и непогашенную судимость (л.д. 78-79).

При назначении наказания Нечепуренко А.В., в соответствии с требованиями статьи 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, степень тяжести, которое в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, вышеуказанные данные о личности виновного, наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание виновному, потому считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное им преступление, в виде лишения свободы, с учётом требований ч. 5 ст. 62 и ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Такой вид наказания, по мнению суда, будет способствовать исправлению подсудимого Нечепуренко А.В. и предупреждению совершения им новых преступлений, а также не окажет негативного влияния на его семью, отвечает целям и задачам назначения наказания.

Между тем, учитывая все вышеизложенные обстоятельства, мнение потерпевшего, просившего назначить наиболее мягкую меру наказания Нечепуренко А.В., суд считает, что его исправление и перевоспитание возможно без изоляции от общества, с применением положений ст. 73 УК РФ, считая назначенную меру наказания условной.

 При этом суд в соответствии с частью пятой статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, считает необходимым возложить на Нечепуренко А.В. исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных; регулярно в строго определённые дни, установленные этим органом, но не менее трёх раз в месяц, являться на регистрацию.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с пунктом 6 статьи 15 УК РФ не имеется.

Исключительных обстоятельств для применения при назначении наказания Нечепуренко А.В. статьи 64 УК РФ, ч. 3 ст. 68 УК РФ, оснований для вынесения приговора без назначения наказания или освобождения от наказания суд не усматривает.

Меру пресечения в отношении подсудимого Нечепуренко А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом по правилам ст.81 УПК РФ, согласно которой мобильный телефон марки «Philips» I 928, в корпусе белого цвета, находящийся на ответственном хранении у потерпевшего <ФИО>, подлежат оставлению последнему, как законному владельцу.

Процессуальные издержки по делу взысканию с подсудимого в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлялся.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

**Нечепуренко <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев.

В соответствии со статьей 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Нечепуренко <имя, отчество> наказание считать условным и установить испытательный срок 1 (один) год.

В соответствии с частью 5 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации возложить на осужденного Нечепуренко <имя, отчество> следующие обязанности:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных;

- регулярно в строго определённые дни, но не менее трёх раз в месяц, являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных.

Меру пресечения в отношении Нечепуренко <имя, отчество> в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить прежней до вступления приговора в законную силу, отменив её после вступления настоящего приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу – мобильный телефон марки «Philips» I 928, в корпусе белого цвета, находящийся на ответственном хранении у потерпевшего <ФИО> - оставить ему как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Нечепуренко <имя, отчество>, что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 10-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья судебного участка №21**

**Нахимовского судебного района города Севастополя К.А. Лысенко**