Дело № 1-9/2017-21

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 апреля 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Шкуренко Т.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Цыба Т.В.,

защитника – адвоката – Заболотного О.А., представившего ордер № <номер ордера> от <дата> года, и удостоверение №<номер удостоверения>, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю <дата> года,

подсудимого – Бевзюк А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

**Бевзюк <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>,** <число, месяц, год> года рождения, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, со <образование> образованием, <семейное положение>, имеющего <данные изъяты>, не военнообязанного, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, ранее судимого:

**-**  26.11.2015 года Нахимовским районным судом города Севастополя по ч. 1 ст. 318 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 10 000,00 рублей; 11.12.2015 года штраф уплачен в полном объёме,

в совершении преступления, предусмотренного статьёй 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Бевзюк А.Н. совершил преступление, выразившееся в публичном оскорблении представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением при следующих обстоятельствах.

<Дата> года около <время> Бевзюк А.Н., будучи в состоянии алкогольного опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство, находился в общественном месте, а именно возле <адрес>, чем нарушал общественный порядок. В это же время, в этом же месте капитан в/ч 6916 СКО ВНГ РФ <ФИО> осуществлял патрулирование по маршруту № 203 в составе пешего патруля. <ФИО> находился в форменном обмундировании войск национальной гвардии со знаками отличия, то есть находился при исполнении своих должностных обязанностей.

Командир 3 патрульной роты капитан в/ч 6916 СКО ВНГ РФ <ФИО>, будучи назначенным на должность приказом командира 145 специального моторизованного полка СКО ВНГ РФ № <номер приказа> от <дата> года и в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 года № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» переведенный на службу в войска национальной гвардии, действуя правомерно в соответствии со своим должностными обязанностями, а также п.4, п.10, п.11 и п.13 Указа Президента РФ от 05.04.2016 года № 157 «Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» и п.2, п.9, п.10 Указа Президента РФ от 30.09.2016 года № 510 «О федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации», согласно которым вправе пресекать преступления, административные правонарушения и действия, препятствующие исполнению военнослужащим войск национальной гвардии РФ служебных обязанностей, проверять у граждан документы, удостоверяющие их личность, являлся представителем власти.

<Дата> года около <время> возле <адрес> <ФИО>, представившись, потребовал от Бевзюк А.Н. проследовать в отдел полиции для выяснения обстоятельств совершенного им правонарушения. В это же время в этом же месте, Бевзюк А.Н., осознавая, что находящийся перед ним <ФИО> является представителем власти при исполнении своих должностных обязанностей, в ответ на законное требование, находясь в непосредственной близости от потерпевшего, с целью его публичного оскорбления в присутствии третьих лиц, умышленно, высказал грубую нецензурную брань в адрес <ФИО>, публично оскорбив последнего, как представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, тем самым осуществив действия, направленные на унижение его чести и достоинства, а также подрыв авторитета сотрудника правоохранительных органов.

В судебном заседании подсудимый Бевзюк А.Н. согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке. Выражая свое отношение к предъявленному обвинению, подсудимый пояснил, что вину признаёт полностью, в содеянном раскаивается.

Защитник подсудимого - адвокат Заболотный О.А. поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель против рассмотрения дела в особом порядке не возражал, согласен на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Потерпевший <ФИО> в судебное заседание не явился, представил письменное заявление, в котором просил суд рассмотреть дело в его отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, просил назначить подсудимому наказание на усмотрение суда.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Бевзюк А.Н. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Таким образом, требования ст.ст. 314-316 УПК РФ соблюдены, поэтому суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке главы 40 УПК РФ, и назначить наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное подсудимым преступление. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

С учётом изложенного, суд квалифицирует действия Бевзюк А.Н. по ст. 319 УК Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

В силу пункта «г» части 1 статьи 61 УК РФ судья признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказания подсудимому Бевзюк А.Н., наличие у него <данные изъяты>. Кроме того, в силу части 2 статьи 61 УК РФ судья признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому Бевзюк А.Н. - признание им вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

В соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому Бевзюк А.Н., судом признается рецидив преступлений. Кроме того, в силу части 1.1 статьи 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому Бевзюк А.Н., судом признается совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку он не отрицал, что именно такое состояние способствовало совершению преступления.

Принимая во внимание данные о личности подсудимого, судом установлено, что Бевзюк А.Н. является гражданином <государство>, <семейное положение>, имеет <данные изъяты>, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 123), на учёте у врача психиатра не состоит, <данные изъяты> (л.д.125), согласно проведенной судебно-психиатрической экспертизы, оформленной в заключении № <номер заключения> от <дата> года, Бевзюк А.Н. как на период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время может осознавать фактический характер и общественную опасность своих деяний и руководить ими (л.д.131-132), тяжкими заболеваниями не страдает, ранее судим за совершение преступления против порядка управления, на момент совершения преступления имеет не снятую и непогашенную судимость.

При назначении наказания Бевзюк А.Н., в соответствии с требованиями статьи 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, степень тяжести, которое в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, вышеуказанные данные о личности подсудимого, наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание подсудимому, потому считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное им преступление, в виде исправительных работ, применяя положения ч. 5 ст. 62 и ч. 2 ст. 68 УК РФ при назначении наказания за совершенное преступление. Такой вид наказания, по мнению суда, будет способствовать исправлению подсудимого Бевзюк А.Н. и предупреждению совершения им новых преступлений, а также не окажет негативного влияния на его семью, отвечает целям и задачам назначенного наказания.

Оснований для назначения Бевзюк А.Н. иных альтернативных видов наказания, исключительных обстоятельств для применения при назначении наказания ст.ст. 64, 73 и ч. 3 ст. 68 УК РФ, а также достаточных оснований для изменения категории преступления, в соответствии с пунктом 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

Меру пресечения в отношении Бевзюк А.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат, вопрос об их возмещении разрешен в отдельном постановлении.

Вещественных доказательств по делу нет, гражданский иск по делу не заявлялся.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

**Бевзюк <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьёй 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 5 (пяти) месяцев исправительных работ  с удержанием из заработной платы 10 (десяти) процентов в доход государства.

Меру пресечения в отношении Бевзюк <имя, отчество> в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить прежней до вступления приговора в законную силу, отменив её после вступления настоящего приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Бевзюк <имя, отчество>, что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 10-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья судебного участка №21**

**Нахимовского судебного района города Севастополя К.А. Лысенко**