Дело № 1-8/2017-21

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 марта 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Шкуренко Т.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Цыба Т.В.,

защитника подсудимого – адвоката – Боцык А.А., представившего ордер № <номер ордера> от <дата> года, и удостоверение № <номер удостоверения>, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю <дата> года,

подсудимого – Годза О.В.,

представителя потерпевшего – <ФИО>,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

**Годза <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>**,<число, месяц, год> года рождения, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, не военнообязанного, имеющего <образование> образование, <семейное положение>, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>, ранее судимого:

- 19.01.2015 года Гагаринским районным судом г.Севастополя по ч.3 ст.30 - ч.1 ст.158, ч.3 ст.30 - ч.1 ст.158, ч.3 ст.30 - ч.1 ст.158, ч. 2 ст. 69 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден по отбытию срока наказания 17.11.2015 года;

- 22.03.2016 года приговором мирового судьи судебного участка № 14 Ленинского судебного района города Севастополя по ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст.158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы;

**-** 26.04.2016 года приговором мирового судьи судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя, по ч. 1 ст. 158, ч. 5 ст.69 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы;

**-** 23.05.2016 года приговором мирового судьи судебного участка № 15 Ленинского судебного района города Севастополя по ч. 1 ст. 158 (4 состава), ч. 3 ст.30 - ч.1 ст. 158, ч.ч. 2, 5 ст. 69 УК РФ к 1 году 1 месяцу лишения свободы, освобожденного 21.11.2016 года по отбытию срока наказания;

- 16.02.2017 года Ленинским районным судом города Севастополя по п.«в» ч. 2 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч. 2 ст. 69 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 - частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Годз О.В. совершил покушение на кражу чужого имущества при следующих обстоятельствах.

<Дата> года в <время>, Годз О.В., находясь в помещении аптеки №6, принадлежащей ООО <название организации>, расположенной по <адрес>, действуя с умыслом, направленным на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая противоправный характер своих действий, решил совершить кражу при следующих обстоятельствах.

Так, <дата> года в <время>, Годз О.В., находясь в помещении аптеки №6, принадлежащей ООО <название организации>, расположенной по <адрес>, осуществив все действия, непосредственно направленные на совершение преступления, покушаясь на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, реализуя свой преступный умысел, умышленно взял с торговой витрины и тем самым завладел тонометром марки UA-888АС, стоимостью <сумма>, а также двумя упаковками шампуня «Микозорал», стоимостью <сумма> каждый, принадлежащими ООО <название организации>. Таким образом, Годз О.В. умышленно выполнил все действия непосредственно направленные на тайное хищение чужого имущества, однако преступление не было доведено до конца и указанное имущество не было обращено в его пользу по независящим от него обстоятельствам, так как Годз О.В. был задержан на месте совершения преступления работником аптеки Кондратовой Н.Н.

В судебном заседании подсудимый Годз О.В. согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт характер и последствия постановления приговора в особом порядке.

Защитник подсудимого - адвокат Боцык А.А. поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель и представитель потерпевшего ООО <название организации> не возражали против рассмотрения дела в особом порядке, согласились на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Годз О.В. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и представителя потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Таким образом, требования ст.ст. 314-316 УПК РФ соблюдены, поэтому суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, и назначить наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное подсудимым преступление. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

Таким образом, суд квалифицирует действия Годза О.В. по ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение кражи, то есть тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому Годзу О.В., суд признает признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Годзу О.В., в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание данные о личности подсудимого Годза О.В., судом установлено, что он является гражданином <государство>, <семейное положение>, официально не трудоустроен, на учёте у врача психиатра <данные изъяты> (л.д. 110), <данные изъяты> (л.д. 111), тяжкими заболеваниями не страдает, по месту жительства характеризуется <данные изъяты> (л.д. 115), ранее неоднократно судим за совершение корыстных преступлений, на момент совершения преступлений судимости не сняты и не погашены (л.д. 105-107).

При назначении наказания Годзу О.В., в соответствии с требованиями статьи 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, степень тяжести, которое в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, вышеуказанные данные о личности виновного, ранее неоднократно судимого за совершение корыстных преступлений против собственности, который через небольшой промежуток времени после освобождения из мест лишения свободы, должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не стал, вновь совершил умышленное корыстное преступление против собственности, а также наличие обстоятельства, смягчающего наказание виновному, и отсутствие обстоятельств, отягчающих его наказание, влияние назначаемого наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Изложенные обстоятельства дают суду основания считать, что предусмотренные ч.2 ст. 43 УК РФ цели наказания (восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений) могут быть достигнуты только путем изоляции подсудимого от общества, с назначением наказания в виде реального лишения свободы, с учётом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Оснований для назначения Годзу О.В. иных альтернативных видов наказания, применения ст. 73 УК РФ, исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. [64 УК РФ,](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw) или назначение наказания менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ч. 3 ст. 68 УК РФ), суд не усматривает.

Кроме того, судом также учитывается тот факт, что Годз О.В. ранее был осужден приговором Ленинского районного суда города Севастополя от 16.02.2017 года по п. «в» ч. 2 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч. 2 ст. 69 УК РФ, и ему назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 4 месяца, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Данное преступление по ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 158 УК РФ совершено Годзом О.В. 18.12.2016 года, то есть до постановления предыдущего приговора Ленинского районного суда города Севастополя от 16.02.2017 года, в связи с чем окончательное наказание должно быть назначено в соответствии с правилами ч. 5 ст. 69 УК РФ.

При определении вида исправительного учреждения в соответствии с положениями части 1 статьи 58 УК Российской Федерации, суд в совокупности учитывает все обстоятельства совершения данного преступления и все вышеприведенные данные о личности виновного, который имеет судимости за совершение преступлений небольшой тяжести и ранее отбывал наказание в виде лишения свободы, в связи с чем считает необходимым назначить Годз О.В. отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

При разрешении вопроса относительно меры пресечения следует указать, что по данному делу в отношении подсудимого Годза О.В. на стадии досудебного следствия мера пресечения не избиралась. Однако поскольку судом назначается наказание в виде лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с целью обеспечения исполнения приговора в этой части Годзу О.В. необходимо избрать меру пресечения в виде заключения под стражу.

Срок отбытия наказания Годзу О.В. надлежит исчислять со дня провозглашения приговора. При этом в окончательное наказание по настоящему приговору следует зачесть отбытое им по приговору Ленинского районного суда города Севастополя от 16.02.2017 года наказание в виде лишения свободы с 24 декабря 2016 года по 13 марта 2017 года включительно.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом по правилам ст.81 УПК РФ, согласно которой:

- СD-R диск с видеозаписью из аптеки № 6, расположенной по <адрес>, хранящийся при материалах данного уголовного дела, необходимо оставить там же;

- тонометр марки UA-888AC, две упаковки шампуня «Микозорал», находящиеся на хранении у представителя потерпевшего <ФИО>, необходимо оставить ООО <название организации>, как законному владельцу.

Гражданский иск по делу не заявлялся.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

**Годза <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 - частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы.

На основании части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и наказания, назначенного приговором Ленинского районного суда города Севастополя от 16.02.2017, окончательно назначить Годзу <имя, отчество>наказание в виде 1 (одного) года 5 (пяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения в отношении Годза <имя, отчество> избрать в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда немедленно.

Срок отбытия наказания Годзу <имя, отчество> исчислять с 14 марта 2017 года, то есть со дня провозглашения приговора.

Зачесть Годзу <имя, отчество> в срок отбытия наказания, наказание, отбытое им по приговору Ленинского районного суда города Севастополя от 16.02.2017 года в виде лишения свободы с 24 декабря 2016 года по 13 марта 2017 года включительно.

Вещественные доказательства по делу:

- СD-R диск с видеозаписью из аптеки № 6, расположенной по <адрес>, хранящийся при материалах данного уголовного дела, - оставить там же;

- тонометр марки UA-888AC, две упаковки шампуня «Микозорал», находящиеся на хранении у представителя потерпевшего <ФИО> – оставить ООО <название организации>, как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Годзу <имя, отчество>, что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 10-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья судебного участка №21**

**Нахимовского судебного района города Севастополя К.А. Лысенко**