Дело № 1-6/2017-21

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

10 марта 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Шкуренко Т.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Лесь Б.В.,

защитника подсудимого – адвоката – Леушина С.В., представившего ордер № <номер ордера> от <дата> года и удостоверение № <номер удостоверения>, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю <дата> года,

подсудимого – Сороколетова С.С.,

потерпевшего – <ФИО>,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

**Сороколетова <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>,** <число, месяц, год> года рождения, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, <образование>, <семейное положение>, имеющего на иждивении <данные изъяты>, военнообязанного, официально не трудоустроенного, без регистрации места жительства, проживающего по адресу: <адрес>, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Сороколетов С.С. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

<Дата> года примерно в <время> Сороколетов С.С., находясь в комнате № 2 хостела «Кармен», расположенного по адресу: <адрес>, действую с умыслом, направленным на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, тайно умышленно похитил из сумки имущество, принадлежащее <ФИО>, а именно: ноутбук марки «Asus» модель Eee PC 1201К в корпусе черного цвета, в комплектации с зарядным устройством, стоимостью, согласно заключению эксперта от 26.01.2017 года № 55/1-5 «ФБУ Севастопольской ЛСЭ Минюста России» <сумма>. После чего, Сороколетов С.С. с места совершения преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил <ФИО> материальный ущерб на сумму <сумма>.

В судебном заседании подсудимый Сороколетов С.С. согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт характер и последствия постановления приговора в особом порядке.

Защитник подсудимого - адвокат Леушин С.В. поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель и потерпевший против рассмотрения дела в особом порядке не возражали, согласны на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Сороколетов С.С. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Таким образом, требования ст.ст. 314-316 УПК РФ соблюдены, поэтому суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, и назначить наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное подсудимым преступление. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

Таким образом, суд квалифицирует действия Сороколетова С.С. по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В силу пунктов «г», «и», «к» части 1 статьи 61 УК РФ судья признает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Сороколетову С.С., наличие у него <данные изъяты>, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также добровольное возмещение имущественного ущерба, выразившееся в добровольном возвращении похищенного им ноутбука потерпевшему <ФИО>.

 Кроме того, в силу части 2 статьи 61 УК РФ судья признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому Сороколетову С.С. - признание им вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Сороколетову С.С., в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание все данные о личности подсудимого, судом установлено, что Сороколетов С.С. является гражданином <государство>, <семейное положение>, имеет на иждивении <данные изъяты>, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 92), на учёте у врача психиатра не состоит (л.д. 89), <данные изъяты> (л.д. 90), согласно проведенной судебно-психиатрической экспертизе, оформленной в заключении № <номер заключения> от <дата> года, Сороколетов С.С. <данные изъяты> (л.д. 97-98), тяжкими заболеваниями не страдает, ранее не судим (л.д.75-76).

При назначении наказания, в соответствии с требованиями статьи 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, степень тяжести, которое в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, все вышеперечисленные данные о личности Сороколетова С.С., наличие обстоятельств, смягчающих наказание виновного, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание виновного, влияние назначаемого наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Изложенные обстоятельства дают суду основания считать, что предусмотренные ч.2 ст. 43 УК РФ цели наказания (восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений) могут быть достигнуты без изоляции Сороколетова С.С. от общества, но с назначением наказания, которое надлежит исполнять реально – в виде обязательных работ, к чему противопоказаний по материалам дела не имеется.

Оснований для назначения Сороколетову С.С. иных альтернативных видов наказания, исключительных обстоятельств, для применения при назначении наказания положений ст.  [64  УК РФ,](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw) суд не усматривает.

Положения ч. 6 ст. [15 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/?marker=fdoctlaw)не могут быть применимы, так как совершенное преступление являются преступлением небольшой тяжести.

Меру пресечения в отношении подсудимого Сороколетова С.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат, вопрос об их возмещении разрешен в отдельном постановлении.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом по правилам ст.81 УПК РФ, согласно которой вещественное доказательство: ноутбук марки «Asus» модель Eee PC 1201К в корпусе черного цвета, в комплектации с зарядным устройством, находящиеся на ответственном хранении у потерпевшего <ФИО>, подлежат оставлению последнему, как законному владельцу.

Гражданский иск по делу не заявлялся.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

**Сороколетова <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 80 (восьмидесяти) часов обязательных работ.

Меру пресечения в отношении Сороколетова <имя, отчество>в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - оставить прежней до вступления приговора в законную силу, отменив её после вступления настоящего приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу - ноутбук марки «Asus» модель Eee PC 1201К в корпусе черного цвета, в комплектации с зарядным устройством, находящиеся на ответственном хранении у потерпевшего <ФИО>, - оставить ему как законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Сороколетову <имя, отчество>, что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 10-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья К.А. Лысенко**