Дело № 1-5/2017-21

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 февраля 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Шкуренко Т.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Шачнева В.В.,

защитника – адвоката – Кононенко В.Н., представившего ордер № <номер ордера> от <дата> года, и удостоверение № <номер удостоверения>, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю <дата> года,

подсудимого – Антоловций И.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

**Антоловций <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>,** <число, месяц, год> года рождения, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, с <образование>, <семейное положение>, имеющего на иждивении <данные изъяты>, военнообязанного, работающего: <название организации>, грузчиком, зарегистрированного по адресу: <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Антоловций И.И. совершил использование заведомо подложного документа при следующих обстоятельствах.

Примерно в начале <дата> года, в дневное время, более точные дата и время при производстве дознания не установлены, Антоловций И.И. в нарушение установленного порядка, не имея возможности законно получить официальный документ, предоставляющий право управления транспортным средством - бланк водительского удостоверения, воспользовавшись услугами неустановленного дознанием лица, находясь в помещении почтового отделения связи № 18 по <адрес>, приобрел поддельное водительское удостоверение категории В, В1, с серийным номером 50 22 846624, заполненное на имя Антоловций <имя, отчество>, <число, месяц, год> года рождения, которое согласно заключению эксперта № <номер> от <дата> года изготовлено не предприятием ФГУП ППФ <название организации>, а способом цветной струйной печати. Антоловций И.И., осознавая, что данное водительское удостоверение является подложным, <дата> года примерно в <время>, находясь в салоне своего автомобиля марки <марка авто> с регистрационным знаком <знак>, припаркованном в 100 метрах от АЗС <название> по адресу: <адрес>, умышленно использовал вышеуказанный заведомо подложный документ, предъявив его инспектору ДПС ГИБДД лейтенанту полиции Цветкову Е.М. как подлинный документ, предоставляющий право управления автомобилем.

Преступная деятельность Антоловций И.И. была прекращена <дата> года, когда в период времени с <время> часов до <время>, вышеуказанное водительское удостоверение было изъято сотрудником полиции в ходе осмотра места происшествия по <адрес>.

В судебном заседании подсудимый Антоловций И.И. согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке. Выражая свое отношение к предъявленному обвинению, подсудимый пояснил, что вину признаёт полностью, в содеянном раскаивается.

Защитник подсудимого - адвокат Кононенко В.Н. поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель против рассмотрения дела в особом порядке не возражал, согласен на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Учитывая, что сторонами уголовного судопроизводства не заявлено возражений против применения особого порядка судебного разбирательства и соблюдены требования ст.ст. 314-316 УПК РФ, суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке главы 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Антоловций И.И. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, поэтому по делу может быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное подсудимым преступление. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

Таким образом, суд квалифицирует действия Антоловций И.И. по ч. 3 ст. 327 УК РФ, то есть использование заведомо подложного документа.

В силу пунктов «г», «и» части 1 статьи 61 УК РФ судья признает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого Антоловций И.И., наличие у него <данные изъяты>, а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Кроме того, в силу части 2 статьи 61 УК РФ судья признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого Антоловций И.И. - признание им вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Антоловций И.И., в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание данные о личности подсудимого, судом установлено, что Антоловций И.И. является гражданином <государство>, <семейное положение>, имеет на иждивении <данные изъяты>, работает в <название организации>, грузчиком, и имеет постоянный источник дохода, размер которого с его слов составляет около <сумма> рублей ежемесячно, на учёте у врача нарколога и психиатра не состоит (л.д. 91,92), тяжкими заболеваниями не страдает, ранее не судим (л.д. 87, 88), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 90).

При назначении наказания, в соответствии с требованиями статьи 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, степень тяжести, которое в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимого Антоловций И.И., наличие обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, влияние назначаемого наказания на условия жизни семьи подсудимого, потому считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, в виде штрафа. Такой вид наказания, по мнению суда, будет способствовать исправлению подсудимого Антоловций И.И. и предупреждению совершения им новых преступлений, а также не окажет негативного влияния на его семью, отвечает целям и задачам назначения наказания.

При определении размера штрафа в качестве назначаемого наказания, судом также учитывается степень тяжести совершенного преступления и имущественного положение подсудимого Антоловций И.И., который официально трудоустроен и имеет постоянный источник дохода.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, а также для прекращения уголовного дела, постановления приговора без назначения наказания или освобождения его от наказания, судом не усматривается.

Положения ч. 6 ст. [15 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/?marker=fdoctlaw)не могут быть применимы, так как совершенное преступление являются преступлением небольшой тяжести.

Меру процессуального принуждения в отношении Антоловций И.И. в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменений, отменив ее после вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу  разрешается судом в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ, согласно которой водительское удостоверение с серийным номером 50 22 846624, заполненное на имя Антоловций <имя, отчество>, а также свидетельство об окончании автошколы <название организации>, хранящиеся при материалах данного уголовного дела, необходимо оставить там же.

Гражданский иск по делу не заявлен, процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат, вопрос об их возмещении разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

**Антоловций <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 8 000,00 (восьми тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в отношении Антоловций <имя, отчество> в виде обязательства о явке - оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, отменив ее после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: водительское удостоверение с серийным номером 50 22 846624, заполненное на имя Антоловций <имя, отчество>, а также свидетельство об окончании автошколы <название организации>, хранящиеся при материалах данного уголовного дела, - оставить там же.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Антоловций <имя, отчество>, что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 10-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья судебного участка №21**

**Нахимовского судебного района города Севастополя К.А. Лысенко**