Дело № 1-4/2017-21

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

16 февраля 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Шкуренко Т.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Шачнева В.В.,

защитника – адвоката – Ястрембського В.С., представившего ордер № <номер ордера> от <дата> года, и удостоверение №<номер удостоверения>, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю <дата> года,

подсудимого – Невтыра Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

**Невтыра <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>,** <число, месяц, год> года рождения, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, с <образование> образованием, <семейное положение>, со слов имеющего на иждивении <данные изъяты>, военнообязанного, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного статьёй 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Невтыра Е.Н. совершил преступление, выразившееся в публичном оскорблении представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением при следующих обстоятельствах.

<Дата>года в <время> Невтыра Е.Н. находился в состоянии алкогольного опьянения и распивал спиртные напитки в общественном месте, а именно около <адрес>. В это время и месте осуществлявший патрулирование территории <адрес> с целью обеспечения общественного порядка в составе авто патруля «Тонус 210», сотрудник полиции со знаками отличия полицейского водителя 1-го взвода отдельной роты патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по Нахимовскому району сержант полиции <ФИО>, назначенный на должность приказом начальника УМВД России по городу Севастополю № <номер приказа> от <дата> года, осуществляющий охрану общественного порядка, потребовал от Невтыра Е.Н. прекратить противоправные действия, выражавшиеся в распитии спиртных напитков и нахождения в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте. В свою очередь Невтыра Е.Н. в это же время и в этом же месте, с целью оскорбления представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, действуя умышленно, осознавая, что находящийся перед ним в форменном обмундировании является лицом, который постоянно осуществляет функции представителя власти, то есть является должностным лицом правоохранительного органа, наделенными в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, в соответствии с должностной инструкцией, а также в соответствии со ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 года №3-ФЗ «О полиции», исполняет возложенные на него обязанности по охране общественного порядка, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде унижения его чести и достоинства, и желая их наступления, находясь в непосредственной близости от потерпевшего, в присутствии третьих лиц, умышленно, высказал грубую нецензурную брань в адрес <ФИО>, публично оскорбив последнего, как представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, тем самым осуществив действия, направленные на унижение его чести и достоинства, а также подрыв авторитета сотрудника органов внутренних дел, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей.

В судебном заседании подсудимый Невтыра Е.Н. согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке.

Защитник подсудимого - адвокат Ястрембський В.С. поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель против рассмотрения дела в особом порядке не возражал, согласен на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Потерпевший <ФИО> в судебное заседание не явился, представил письменное заявление, в котором просил суд рассмотреть дело в его отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, наказание просил назначить подсудимому на усмотрение суда.

Учитывая, что сторонами уголовного судопроизводства не заявлено возражений против применения особого порядка судебного разбирательства и соблюдены требования ст.ст. 314-316 УПК РФ, суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке главы 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Невтыра Е.Н. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, поэтому по делу может быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное подсудимым преступление. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

Таким образом, суд квалифицирует действия Невтыра Е.Н. по ст. 319 УК Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Согласно части 2 статьи 61 УК РФ суд признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому Невтыра Е.Н. - признание им вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

В силу части 1.1 статьи 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому Невтыра Е.Н., судом признается совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Иных отягчающих наказание обстоятельств, указанных в статье 63 УК РФ, суд не усматривает.

Принимая во внимание все данные о личности подсудимого, судом установлено, что Невтыра Е.Н. является гражданином <государство>, <семейное положение>, со слов имеет на иждивении <данные изъяты>, официально не трудоустроен, однако имеет источник дохода, работает не официально таксистом, по месту жительства участковым инспектором ОМВД России по Ленинскому району характеризуется посредственно (л.д. 97), председателем ТСН «СТ «Солнышко» характеризуется положительно, ранее не судим (л.д. 98-99), на учёте у врача нарколога и психиатра не состоит (л.д. 103,104), тяжкими заболеваниями не страдает.

При назначении наказания, в соответствии с требованиями статьи 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, степень тяжести, которое в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимого Невтыра Е.Н., наличие обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание виновного, влияние назначаемого наказания на условия жизни его семьи, потому считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, в виде штрафа. Такой вид наказания, по мнению суда, будет способствовать исправлению подсудимого Невтыра Е.Н. и предупреждению совершения им новых преступлений, а также не окажет негативного влияния на его семью, отвечает целям и задачам назначения наказания.

При определении размера штрафа в качестве назначаемого наказания, судом также учитывается степень тяжести совершенного преступления и материальное положение подсудимого Невтыра Е.Н., который официально не трудоустроен, однако имеет источник дохода, размер которого с его слов составляет от <сумма> рублей до <сумма> рублей ежемесячно.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, а также для прекращения уголовного дела, постановления приговора без назначения наказания или освобождения его от наказания, судом не усматривается.

Положения ч. 6 ст. [15 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/?marker=fdoctlaw)не могут быть применимы, так как совершенное преступление являются преступлением небольшой тяжести.

Меру процессуального принуждения в отношении Невтыра Е.Н. в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменений, отменив ее после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат, вопрос об их возмещении разрешен в отдельном постановлении.

Вещественных доказательств по делу нет, гражданский иск по делу не заявлялся.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

**Невтыра <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьёй 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000,00 (десяти тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в отношении Невтыра <имя, отчество> в виде обязательства о явке - оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, отменив ее после вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Невтыра <имя, отчество>, что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 10-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья судебного участка №21**

**Нахимовского судебного района города Севастополя К.А. Лысенко**