Дело № 1-3/2017-21

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 февраля 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Шкуренко Т.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Шачнева В.В.,

защитника – адвоката – Ястрембського В.С., представившего ордер № <номер ордера> от <дата> года, и удостоверение №<номер удостоверения>, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю <дата> года,

подсудимого – Ковейка А.Р.,

потерпевшей – <ФИО>,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

**Ковейка <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>,** <число, месяц, год> года рождения, уроженца <населенного пункта>, гражданина <государство>, со <образование> образованием, <семейное положение>, имеющего на иждивении <данные изъяты>, военнообязанного, работающего: индивидуальным предпринимателем, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Ковейка А.Р. совершил незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нём лица при следующих обстоятельствах.

<Дата>года около <время> Ковейка <имя, отчество>, находясь в состоянии алкогольного опьянения, приехал по месту проживания к ранее ему знакомой Алексеевой А.Е., а именно по <адрес>, где у него возник преступный умысел на незаконное проникновение в жилище <ФИО> против её воли. В связи с чем, в вышеуказанное время, Ковейка А.Р., заведомо зная, что собственница вышеуказанного домовладения – <ФИО> не давала ему разрешение на посещение своего дома, будучи достоверно осведомлённым о том, что поступает против воли <ФИО>, подошел к окну вышеуказанного домовладения и при помощи физической силы рук, ударил правой рукой по ДВП, установленной в части окна вместо стекла, сломав таким образом его. После чего, в указанное время Ковейка А.Р., осознавая противоправный характер своих действий через образовавшееся отверстие в окне, действуя умышленно, незаконно проник в жилище - <адрес> против воли проживающего в нём лица – <ФИО>.

При этом действия Ковейка А.Р. повлекли нарушение права Алексеевой А.Е., предусмотренного ст. 25 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нём лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

В судебном заседании подсудимый Ковейка А.Р. согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке. Выражая свое отношение к предъявленному обвинению, подсудимый пояснил, что вину признаёт полностью, в содеянном раскаивается.

Защитник подсудимого - адвокат Ястрембський В.С. поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель, потерпевшая против рассмотрения дела в особом порядке не возражали, согласны на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Учитывая, что сторонами уголовного судопроизводства не заявлено возражений против применения особого порядка судебного разбирательства и соблюдены требования ст.ст. 314-316 УПК РФ, суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке главы 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Ковейка А.Р. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу может быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное подсудимым преступление. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

Таким образом, суд квалифицирует действия Ковейка А.Р. по ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации, то есть незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нём лица.

В силу пункта «г» части 1 статьи 61 УК РФ судья признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого Ковейка А.Р., наличие у него <данные изъяты>.

Кроме того, в силу части 2 статьи 61 УК РФ судья также признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому Ковейка А.Р., признание им вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

В силу части 1.1 статьи 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому Ковейка А.Р., судья признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Иных отягчающих наказание обстоятельств, указанных в статье 63 УК РФ, суд не усматривает.

Принимая во внимание данные о личности подсудимого, судом установлено, что Ковейка А.Р. является гражданином <государство>, <данные изъяты>, работает индивидуальным предпринимателем, имеет постоянный источник дохода, размер которого с его слов составляет от <сумма> до <сумма> рублей, на учёте у врача нарколога и психиатра не состоит (л.д. 69-70), тяжкими заболеваниями не страдает, ранее не судим (л.д. 75-76), по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 74).

При назначении наказания, в соответствии с требованиями статьи 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, степень тяжести, которое в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, все данные о личности подсудимого Ковейка А.Р., наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание виновного, мнение потерпевшей, настаивавшей на минимальном наказании, влияние назначаемого наказания на условия жизни семьи подсудимого, потому считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, в виде штрафа. Такой вид наказания, по мнению суда, будет способствовать исправлению подсудимого Ковейка А.Р. и предупреждению совершения им новых преступлений, а также не окажет негативного влияния на его семью, отвечает целям и задачам назначения наказания.

При определении размера штрафа в качестве назначаемого наказания, судом также учитывается степень тяжести совершенного преступления и имущественное положение подсудимого Ковейка А.Р., который официально трудоустроен и имеет постоянный источник дохода.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, а также для прекращения уголовного дела, постановления приговора без назначения наказания или освобождения его от наказания, судом не усматривается.

Положения ч. 6 ст. [15 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/?marker=fdoctlaw)не могут быть применимы, так как совершенное преступление являются преступлением небольшой тяжести.

Меру процессуального принуждения в отношении Ковейка А.Р. в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, вещественные доказательства по делу отсутствуют, процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат, вопрос об их возмещении разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

**Ковейка <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 7 000,00 (семи тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в отношении Ковейка <имя, отчество> в виде обязательства о явке - оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Ковейка <имя, отчество>, что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 10-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья судебного участка №21**

**Нахимовского судебного района города Севастополя К.А. Лысенко**