Дело № 1-1/2017-21

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 февраля 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А.,

при секретаре судебного заседания – Шкуренко Т.А.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Нахимовского района г.Севастополя – Шачнева В.В., Язева В.С.,

защитника подсудимой – адвоката – Щербатова С.В., представившего ордер № <номер ордера> от <дата> года, и удостоверение №<номер удостоверения>, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю <дата> года,

подсудимой – Павловой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя материалы уголовного дела в отношении:

**Павловой <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>,** <число, месяц, год> года рождения, уроженки <населенного пункта>, гражданки <государство>, имеющей <образование>, <семейное положение>, имеющей на <данные изъяты>, не военнообязанной, официально не трудоустроенной, зарегистрированной по адресу: <адрес>, проживающей по адресу: <адрес>, ранее судимой:

- 05.10.2016 года Нахимовским районным судом города Севастополя по ч.1 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159 УК РФ, с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ к 2 годам исправительных работ с удержанием из заработной платы 5 (пяти) процентов в доход государства; по состоянию на 17.02.2017 года Павлова Ю.В. к отбытию наказания не приступила по причине утери документов,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Павлова Ю.В. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

<Дата> года около <время> Павлова Ю.В., находясь в <адрес>, имея умысел, направленный на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, исходя из корыстных побуждений, из мужской сумки, лежащей на кровати в одной из комнат, тайно похитила денежные средства в сумме <сумма> рублей, принадлежащие <ФИО>, после чего с места совершенного ею преступления скрылась, похищенным распорядилась по собственному усмотрению, причинив тем самым потерпевшему <ФИО> материальный ущерб на сумму <сумма> рублей.

В судебном заседании подсудимая Павлова Ю.В. согласилась с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными на предварительном следствии доказательствами, поддержала заявленное ею ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом она пояснила, что данное ходатайство заявлено ею добровольно и после консультации с защитником, она осознаёт характер и последствия постановления приговора в особом порядке.

Защитник подсудимой - адвокат Щербатов С.В. поддержал ходатайство своей подзащитной о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель против рассмотрения дела в особом порядке не возражал, согласен на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Потерпевший <ФИО> в судебное заседание не явился, представил письменное заявление, в котором просил суд рассмотреть дело в его отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, просил назначить подсудимой не строгое наказание.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Павлова Ю.В. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимая понимает существо предъявленного ей обвинения и соглашается с ним в полном объеме; она своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявила ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Таким образом, требования ст.ст. 314-316 УПК РФ соблюдены, поэтому суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства по делу в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, и назначить наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное подсудимой преступление. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

Таким образом, суд квалифицирует действия Павловой Ю.В. по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В силу пунктов «г», «и» части 1 статьи 61 УК РФ судья признает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой Павловой Ю.В., наличие у неё <данные изъяты>, а также явка с повинной.

 Кроме того, в силу части 2 статьи 61 УК РФ судья признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимой Павловой Ю.В. - признание ею вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой Павловой Ю.В., в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание все данные о личности подсудимой, судом установлено, что Павлова Ю.В. является гражданкой <государство>, <семейное положение>, имеет на иждивении <данные изъяты>, официально не трудоустроена, по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 103), на учёте у врача психиатра не состоит (л.д. 100), однако с <дата> года состоит на учёте у врача нарколога <данные изъяты> (л.д. 90), тяжкими заболеваниями не страдает, на момент совершения данного преступления была не судима (л.д.88-89).

При назначении наказания, в соответствии с требованиями статьи 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, степень тяжести, которое в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, все вышеперечисленные данные о личности Павловой Ю.В., наличие обстоятельств, смягчающих наказание виновной, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание виновной, влияние назначаемого наказания на исправление осужденной и условия жизни её семьи.

Изложенные обстоятельства дают суду основания считать, что предусмотренные ч.2 ст. 43 УК РФ цели наказания (восстановление социальной справедливости, исправление осужденной и предупреждение совершения новых преступлений) могут быть достигнуты без изоляции Павловой Ю.В. от общества, но с назначением наказания, которое надлежит исполнять реально – в виде исправительных работ, к чему противопоказаний по материалам дела не имеется.

Кроме того, судом также учитывается тот факт, что Павлова Ю.В. ранее была осуждена приговором Нахимовского районного суда города Севастополя от 05.10.2016 года по ч. 1 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159 УК РФ, с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ к 2 годам исправительных работ с удержанием из заработной платы 5 (пяти) процентов в доход государства. Данное преступление по ч. 1 ст.158 УК РФ совершено Павловой Ю.В. 30.07.2016 года, то есть до постановления предыдущего приговора Нахимовского районного суда города Севастополя от 05.10.2016 года, в связи с чем окончательное наказание должно быть назначено в соответствии с правилами ч. 5 ст. 69 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

При определении принципа назначения окончательного наказания судом учитываются разъяснения, содержащиеся в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 года N 58, согласно которых окончательное наказание в виде обязательных работ или исправительных работ, назначенное по совокупности преступлений или совокупности приговоров, не может превышать предельные сроки, установленные для этих видов наказаний в части 2 статьи 49 и части 2 статьи 50 УК РФ, согласно которой исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет.

Судом также учитывается и то, что по состоянию на <дата> года Павлова Ю.В. к отбытию наказания в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы 5 (пяти) процентов в доход государства, назначенного приговором Нахимовского районного суда города Севастополя от 05.10.2016 года, не приступала по причине утери документов.

Кроме того, с учетом заключения судебно-психиатрического эксперта № <номер> от <дата> года, а также сведений из филиала по Нахимовскому району г.Севастополя ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г.Севастополю от <дата> года, суд считает необходимым в силу ч. 1 ст. 72.1 УК РФ возложить на подсудимую Павлову Ю.В. обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию.

Оснований для назначения Павловой Ю.В. иных альтернативных видов наказания, применения ст. 73 УК РФ, исключительных обстоятельств, для применения при назначении наказания положений ст.  [64  УК РФ,](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw) суд не усматривает.

Положения ч. 6 ст. [15 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/?marker=fdoctlaw)не могут быть применимы, так как совершенное преступление являются преступлением небольшой тяжести.

Меру процессуального принуждения в отношении Павловой Ю.В. в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменений, отменив её после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, взысканию с подсудимой не подлежат, вопрос об их возмещении разрешен в отдельном постановлении.

Вещественных доказательств по делу нет, гражданский иск по делу не заявлялся.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

**Павлову <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде 5 (пяти) месяцев исправительных работ  с удержанием из заработной платы 5 (пяти) процентов в доход государства.

На основании части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим наказанием, назначенным приговором Нахимовского районного суда города Севастополя от 05 октября 2016 года, окончательно к отбытию назначить Павловой <имя, отчество> наказание в виде 2 (двух) лет исправительных работ с удержанием из заработной платы 5 (пяти) процентов в доход государства.

На основании части 1 статьи 72.1 Уголовного кодекса Российской Федерации возложить на Павлову <имя, отчество> обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию.

Меру процессуального принуждения в отношении Павловой <имя, отчество> в виде обязательства о явке - оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, отменив ее после вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить Павловой <имя, отчество>, что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденная вправе в течение 10-ти дней со дня вручения ей копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ей защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья судебного участка №21**

**Нахимовского судебного района города Севастополя К.А. Лысенко**