Дело № 1-44/2017-20

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 октября 2017 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г.Севастополя Т.А.Кравченко,

при секретаре К.Э.Бирте,

с участием прокурора Т.В.Цыба,

потерпевшего А.В.Романюк,

подсудимого К.Н.Улитина ,

защитника- адвоката Е.В.Василевского,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Улитина «имя, отчество», «число, месяц, год» г.р., уроженца «населенный пункт», зарегистрированного и проживающего: «адрес», гражданина «государство», со «»образованием, «семейное положение», официально не трудоустроенного не военнообязанного, имеющего инвалидность 3-й группы, по общему заболеванию, на учете у нарколога и психиатра не состоящего, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органом дознания К.Н.Улитин обвиняется в том, что 15.07.2017, около 07 часов, находясь у дома №44 по проспекту Победы в Нахимовском районе г.Севастополя, имея умысел, направленный на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, через открытое окно правой передней пассажирской двери автомобиля «марка», г.р.з. «номер», припаркованного в указанном месте, проник в салон автомобиля, откуда тайно похитил мобильный телефон марки «марка» модель «номер», принадлежавший Романюк А.В., стоимостью на момент хищения 4000 рублей, с сим-картой оператора мобильной связи МТС, не предоставляющей материальной ценности, на счету которой находились денежные средства в сумме 100 рублей, после чего с места совершенного им преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему Романюк А.В. материальный ущерб на общую сумму 4100 рублей.

В судебном заседании потерпевший А.В.Романюк заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении К.Н.Улитина по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с подсудимым, пояснив, что он загладил причиненный вред, требований материального и морального характера потерпевший к К.Н.Улитину не имеет.

Подсудимый К.Н.Улитин, полностью признав себя виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 158 УК РФ, пояснил суду, что раскаивается в содеянном, с потерпевшими достиг примирения, а потому он согласен на прекращение уголовного преследования по основаниям, предусмотренным [ст. 25 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_25_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4)..

Защитник Е.С.Василевский поддержал заявленное ходатайство в полном объеме, просил освободить К.Н.Улитина от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Подсудимому разъяснено и понятно, что примирение является нереабилитирующим основанием прекращения дела.

Государственный обвинитель Т.В.Цыба не возражала против прекращения уголовного дела в отношении К.Н.Улитина с освобождением последнего от уголовной ответственности, поскольку подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, загладил перед потерпевшим причиненный его действиями вред.

Выслушав мнение участников процесса, судья приходит к выводу об обоснованности и законности ходатайства по следующим основаниям.

Согласно статье 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как следует из материалов дела, К.Н.Улитин обвиняется в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, которое согласно статье 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести.

Ранее К.Н.Улитин не судим, примирился с потерпевшим, вред, причиненный его действиями, загладил в полном объеме, о чем свидетельствуют пояснения потерпевшего.

Данные обстоятельства дают суду основания для применения в отношении К.Н.Улитина положений статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации и освобождения его от уголовной ответственности по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Процессуальные издержки по оплате правовой помощи защитника в порядке статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации возмещаются за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 25, пунктом 1 части 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшего Романюка «имя, отчество» удовлетворить.

Улитина Константина Николаевича освободить от уголовной ответственности по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, а уголовное дело и уголовное преследование в отношении последнего прекратить на основании статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения до вступления постановления в законную силу К.Н.Улитину в виде обязательства о явке - отменить.

По вступлении постановления в законную силу вещественные доказательства по уголовному делу:

- CD-R диск с информацией, предоставленной ООО 2К-Телеком», хранящийся в уголовном деле, - хранить при материалах уголовного дела;

- мобильный телефон марки «название» модель «номер», хранящийся у потерпевшего А.В.Романюка – считать возвращенным по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд г. Севастополя через мирового судью судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г.Севастополя в течение 10 суток со дня вынесения.

**Мировой судья Т.А.Кравченко**