Дело № 1-40/2017-20

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 сентября 2017 года                                                         город Севастополь

 Мировой судья судебного участка №20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Т.А.Кравченко,

при секретаре К.Э.Бирте,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г. Севастополя В.В.Шачнева,

 подсудимого Р.Н.Фень ,

 защитника – адвоката О.А.Заболотного, предъявившего удостоверение «номер», выданное Главным управлением Минюста России по Рк и Севастополю «дата» года, и ордер «номер» от «дата» года,

 рассмотрев в открытом судебном заседании  в особом порядке уголовное дело в отношении

Фень «имя, отчество», «число, месяц, год» года рождения , уроженца «населенный пункт», гражданина «государство», зарегистрированного: «», проживающего: «адрес», имеющего «образование», «семейное положение», работающего «должность» в ООО «предприятие», на учете у нарколога и психиатра не состоящего, военнообязанного, не судимого, по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 **УСТАНОВИЛ:**

Р.Н.Фень совершил преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

«дата» года, в период с «время» мин., Р.Н. Фень подошел к комнате своего соседа «ФИО1», расположенной по адресу: «адрес», постучался в дверь, однако разрешения войти в комнату от «ФИО1» он не получил. В это время у Р.Н. Фень возник умысел на незаконное проникновение в комнату «ФИО1» против его воли. С этой целью Р.Н.Фень, умышленно, осознавая, что нарушает неприкосновенность жилища «ФИО1», не имея на это права и желая этого, действуя против воли проживающего там «ФИО1», в нарушение ст.25 Конституции Российской Федерации, устанавливающей, что жилище гражданина неприкосновенно, незаконно проник в указанную выше комнату, являющуюся жилищем, расположенную по вышеназванному адресу следующим способом: открыл дверь и проник в комнату через дверной проем.

 Подсудимый Р.Н.Фень с предъявленным обвинением согласился полностью, вину в совершении преступления признал,  в содеянном раскаялся. Свое ходатайство, заявленное добровольно и после консультации с защитником о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, и осознает последствия постановления приговора в указанном порядке.

 Защитник поддержал заявленное подсудимым ходатайство.

 Государственный обвинитель, потерпевший согласны на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу. Наказание за преступление, предусмотренное частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации , не превышает 10 (десяти) лет лишения свободы. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

 Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что обвинение, предъявленное подсудимому, является обоснованным, подтверждается всей совокупностью собранных по уголовному делу доказательств, допустимость и достоверность которых не вызывает сомнения.

 Деяние Р.Н.Фень мировой судья квалифицирует почасти 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации как незаконное проникновение в жилище, совершённое против воли проживающего в нём лица.

 При изучении личности подсудимого установлено, что Р.Н. Фень по месту жительства характеризуется посредственно, официально трудоустроен «должность» в ООО «предприятие»**,** имеет заработную плату «сумма» рублей, женат, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, не судим.

 В качестве обстоятельств , смягчающих наказание Р.Н.Фень , в порядке части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации мировой судья учитывает признание вины, чистосердечное раскаяние.

 На основании статей 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации суд при назначении наказания учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, смягчающие обстоятельства и отсутствие отягчающих обстоятельств, данные о личности виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Расценивая в совокупности вышеуказанные обстоятельства , с учетом положений части 5 статьи 62 Уголовного Кодекса Российской Федерации, прихожу к выводу, что подсудимому следует назначить наказание в виде штрафа.

 Правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с пунктом 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

 Исключительных обстоятельств для применения при назначении наказания Р.Н.Фень статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, оснований для вынесения приговора без назначения наказания или освобождения от наказания суд не усматривает.

 В соответствии с частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по оплате услуг адвоката О.А.Заболотного на сумму 550 рублей подлежат взысканию из бюджета.

 На основании изложенного и руководствуясь статьями 307-310,  316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

 Фень «имя, отчество» признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1  статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 8 (восьми тысяч) рублей.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в пределах, установленных статьёй 317 УПК РФ, в Нахимовский районный суд г. Севастополя через мирового судью судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Т.А.Кравченко