Дело № 1-36/20/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 декабря 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Босенко Е.А.,

при секретаре судебного заседания Шевченко В.В.

с участием:

государственного обвинителя – Молошик С.С.,

потерпевших Ивановой Ю.Б., Иванова В.Н.,

подсудимого – Плакущенко С.П.

защитника подсудимого – адвоката Табаковой И.В., представившей ордер №91-01-2024-02273639 от 22.11.2024 г. и удостоверение адвоката №445, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю 10.11.2015 г., регистрационный номер в реестре адвокатов №91/226,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя (299028, г. Севастополь, улица Горпищенко, д.33) уголовное дело в отношении:

Плакущенко С.П., «дата и место рождения», гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, состоящего в зарегистрированном браке, на иждивении лиц не имеющего, официально не трудоустроенного, пенсионера, зарегистрированного и проживающего по адресу: «адрес» ранее не судимого, не состоящего на учете у врача психиатра – нарколога,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

Плакущенко С.П. 23.09.2024 г., на почве возникших личных неприязненных отношений, совершил умышленную угрозу убийством, если имелись основания осуществления этой угрозы Ивановой Ю.Б., Иванову В.Н.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

23.09.2024 г. Плакущенко С.П. в период времени примерно с 18 часов 30 минут по 18 часов 58 минут, находясь на кухне на законных основаниях в доме «адрес», на почве личных неприязненных отношений к Ивановой .Ю.Б., Иванову В.Н., имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать последних, а также вызвать у них чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, взял со стола в правую и левую руку 2 кухонных ножа, которыми начал размахивать перед Ивановой Ю.Б., и Ивановым В.Н., выкрикивая в их адрес слова угрозы убийством, а именно «Не подходите, убью!». Учитывая агрессивное состояние Плакущенко С.П., а также вызванные у Ивановой Ю.Б., Иванова В.Н. чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством Иванова Ю.Б. и Иванов В.Н. восприняли реально, так у них имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Своими действиями Плакущенко С.П. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшие Иванова Ю.Б., Иванов В.Н. обратилась с заявлениями о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Плакущенко С.П., в связи с состоявшимся примирением. Пояснили, что подсудимый искренне извинился перед каждым их них, они его простили, с подсудимым достигнуто примирение, потерпевшие просили освободить подсудимого от уголовной ответственности, каких-либо претензий имущественного или же морального характера потерпевшие к нему не имеют, подсудимый загладил причиненный им вред. Указали, что ходатайство заявлено каждым из них добровольно и осознано, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию каждому известны и понятны. Указанные обстоятельства потерпевшие подробно изложили в письменных заявлениях.

Подсудимый Плакущенко С.П., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшими Ивановой Ю.Б., Ивановым В.Н. Принес также извинения потерпевшим в зале суда. Данное заявление поддержано его защитником Табаковой И.В., которая ходатайствовала также о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, ст.76 УК РФ.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленных ходатайств.

Выслушав мнения участников процесса, государственного обвинителя, изучив материалы уголовного дела в части разрешаемого ходатайства, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявленного ходатайства потерпевших ввиду следующего.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN) 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, в совершении которого обвиняется Плакущенко С.П., является преступлением небольшой степени тяжести.

В суде подсудимый Плакущенко С.П. полностью признал вину в совершенном преступлении, согласился с предъявленным ему обвинением по ч.1 ст.119 УК РФ, раскаялся в содеянном.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в [п. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=207951&dst=100025&field=134&date=11.11.2023) постановления от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", в соответствии со [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после содеянного, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание то, что заявление о примирении потерпевшими Ивановой Ю.Б., Ивановым В.Н. подано добровольно и осознанно, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, принес потерпевшим извинения, которые они приняли, потерпевшие претензий к подсудимому не имеют, таким образом подсудимый загладил причиненный преступлением вред, ранее не судим, примирился с потерпевшими, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает то есть, условия, при которых Плакущенко С.П. может быть освобожден от уголовной ответственности, на основании [ст. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351225&dst=19&field=134&date=11.11.2023) УПК РФ и [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ, последним были выполнены, суд считает возможным уголовное дело в отношении Плакущенко С.П. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Обстоятельств, препятствующих прекращению производства по данному уголовному делу в отношении подсудимого Плакущенко С.П. судом не установлено.

Суд не находит оснований для сохранения в отношении Плакущенко С.П. меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В абзаце втором п. 5.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» разъяснено, что если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного частью 9 статьи 132 УПК РФ).

Таким образом, в соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему уголовному делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Разъяснить Плакущенко С.П., что применение положений ст.76 УК РФ и прекращение уголовного дела по ст.25 УПК РФ не является реабилитирующим основанием, в связи с чем, у него отсутствует право реабилитации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254 УПК РФ,

постановил:

ходатайство потерпевших Ивановой Ю.Б., Иванова В.Н. о прекращении уголовного дела в отношении Плакущенко С.П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, в связи с примирением сторон, удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Плакущенко С,П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с примирением сторон в порядке статьи 25 УПК РФ, освободив Плакущенко С.П. в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Плакущенко С.П., отменить.

Вещественное доказательство два ножа, изъятые в ходе осмотра места происшествия от 23.09.2024 г., возвращенные под сохранную расписку потерпевшей Ивановой Ю., оставить по принадлежности.

Процессуальные издержки по настоящему уголовному делу возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью Нахимовского судебного района г. Севастополя судебного участка №20.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья судебного участка № 20

Нахимовского судебного района г. Севастополя Е.А. Босенко