Дело № 1-35/20/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 октября 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Босенко Е.А.,

при помощнике судьи Смирновой М.П.

с участием:

государственного обвинителя – Кудашкиной С.Н.,

несовершеннолетнего потерпевшего Нелеп С.А.,

законного представителя несовершеннолетнего

потерпевшего Нелеп С.А. – Нелеп Н.А.

подсудимого – Нелеп А.А.,

 защитника подсудимого – адвоката Щербаченко Н.Ф., представившей ордер №91-01-2024-02177011 от 29.10.2024 г. и удостоверение адвоката №711, выданное Управлением Минюста России по Севастополю 07.12.2023 г., регистрационный номер в реестре адвокатов №91/456,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя ( г. Севастополь, улица Горпищенко, д.33) уголовное дело в отношении:

Нелеп А.А., «дата и место рождения», гражданина Российской Федерации, со средним образованием, женатого, на иждивении имеющего 1 несовершеннолетнего ребенка сына – Нелеп С.А., «дата рождения», официально не трудоустроенного, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: «адрес» , не судимого, не состоящего на учетах у врачей психиатра, нарколога,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

Нелеп А.А. 04.08.2024 г. на почве возникших личных неприязненных отношений, совершил умышленную угрозу убийством несовершеннолетнему Нелеп С.А.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

04.08.2024 г. в период времени примерно с 16 часов 10 минут до 19 часов 20 минут, Нелеп А.А., находясь на законных основаниях в квартире «адрес», на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к несовершеннолетнему Нелеп С.А., имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать последнего, а также вызвать у него чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, высказал Нелеп С.А. угрозу убийством, сказав «Я тебя убью!», при этом в подтверждение своих преступных намерений в виде угрозы убийством, держал в правой руке стеклянную бутылку из – под водки, объёмом 0,25 л., которой нанес не менее одного удара в затылочную область головы справа Нелеп С.А., от чего потерпевший Нелеп С.А. испытал физическую боль.

Учитывая агрессивное состояние Нелеп А.А., а также вызванные у Нелеп С.А. чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством Нелеп С.А. воспринял реально, так у него имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Своими действиями Нелеп А.А. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего Нелеп С.А. – Нелеп Н.А. обратилась с заявлением о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Нелеп А.А., в связи с состоявшимся примирением последнего с потерпевшим Нелеп С.А. Пояснила, что подсудимый искренне извинился перед сыном, и ей принес извинения, раскаялся в содеянном, она и сын его простили, с подсудимым достигнуто примирение, просила освободить подсудимого от уголовной ответственности, каких-либо претензий имущественного или же морального характера к нему не имеет, подсудимый загладил причиненный вред. Указала, что ходатайство заявлено добровольно и осознано, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ей известны и понятны. Указанные обстоятельства потерпевшая подробно изложила в письменном заявлении. Данное ходатайство поддержал и несовершеннолетний потерпевший Нелеп С.А., «дата рождения», указав, что папа перед ним извинился и он его простил, не желает, чтобы папу привлекали к уголовной ответственности.

Подсудимый Нелеп А.А., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим. Указал, что принес извинения сыну и жене. Данное заявление поддержано его защитником Щербаченко Н.Ф., которая ходатайствовала также о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, о чем указала в письменном заявлении.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников процесса, государственного обвинителя, изучив материалы уголовного дела в части разрешаемого ходатайства, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявленного ходатайства ввиду следующего.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, в совершении которого обвиняется Нелеп А.А., является преступлением небольшой степени тяжести.

В суде подсудимый Нелеп А.А. полностью признал вину в совершенном преступлении, согласился с предъявленным ему обвинением по ч.1 ст.119 УК РФ, раскаялся в содеянном.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в [п. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=207951&dst=100025&field=134&date=11.11.2023) постановления от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", в соответствии со [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после содеянного, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание то, что заявление о примирении законным представителем несовершеннолетнего потерпевшего Нелеп С.А. – Нелеп Н.А. подано добровольно и осознанно, подсудимый загладил причиненный преступлением вред перед потерпевшим, принес потерпевшему извинения, которые он принял, потерпевший и его законный представитель претензий к подсудимому не имеют, таким образом подсудимый загладил причиненный преступлением вред, ранее не судим, примирился с потерпевшим, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает то есть, условия, при которых Нелеп А.А. может быть освобожден от уголовной ответственности, на основании [ст. 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351225&dst=19&field=134&date=11.11.2023) УПК РФ и [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=100365&field=134&date=11.11.2023) УК РФ, последним были выполнены, суд считает возможным уголовное дело в отношении Нелеп А.А. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Обстоятельств, препятствующих прекращению производства по данному уголовному делу в отношении подсудимого Нелеп А.А. судом не установлено.

Суд не находит оснований для сохранения в отношении Нелеп А.А. меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В абзаце втором п. 5.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» разъяснено, что если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного частью 9 статьи 132 УПК РФ).

Таким образом, в соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему уголовному делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Разъяснить Нелеп А.А., что применение положений ст.76 УК РФ и прекращение уголовного дела по ст.25 УПК РФ не является реабилитирующим основанием, в связи с чем, у него отсутствует право реабилитации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254 УПК РФ,

постановил:

ходатайство законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего Нелеп С.А. – Нелеп Н.А. о прекращении уголовного дела в отношении Нелеп А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, в связи с примирением сторон, удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Нелеп А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с примирением сторон в порядке статьи 25 УПК РФ, освободив Нелеп А.А. в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Нелеп А.А., отменить.

Вещественное доказательство по делу: бутылку из – под водки марки «название», объемом 0,25 л., помещенное в камеру вещественных доказательств ОМВД России по Нахимовскому району г. Севастополя, уничтожить.

Процессуальные издержки по настоящему уголовному делу возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью Нахимовского судебного района г. Севастополя судебного участка №20.

Мировой судья. подпись.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья судебного участка № 20

Нахимовского судебного района г. Севастополя Е.А. Босенко