Дело № 1-35/2018-20

 **П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

9 августа 2018 года город Севастополь

 Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя Т.А.Кравченко,

 при секретаре судебного заседания – О.В.Баяндиной,

с участием государственного обвинителя – «ФИО»,

 защитника подсудимого – адвоката «ФИО», предоставившего ордер № «номер» от «дата», удостоверение № «номер» , выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю «дата»,

подсудимого – «дата»,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении:

«ФИО», «дата и месторождения» проживающего по месту регистрации:»адрес», гражданина России, образование среднее официально не трудоустроенного, военнообязанного, ранее не судимого, на учете у нарколога и психиатра не состоящего, женатого, на иждивении имеющего малолетнего ребенка,по обвинению в совершении преступления, предусмотренного статьёй 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, Р

**УСТАНОВИЛ:**

«ФИО», подвергнутый постановлением мирового судьи судебного участка №»номер» Нахимовского судебного района города Севастополя от «дата», вступившему в законную силу «дата» административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, к штрафу в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на один год восемь месяцев, 18.06.2018, в период времени с 18 часов до 20 часов, находясь в закусочной «наименование», расположенной по адресу: «адрес», употребил примерно 250 гр. водки. После этого, «ФИО»умышленно, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, 18.06.2018, примерно в 20 часов, находясь на «адрес» в Нахимовском районе г. Севастополя, сел за руль автомобиля ВАЗ 20193, г.р.з. «номер», после чего, находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что управляет транспортным средством в состоянии опьянения, с целью передвижения по улицам г. Севастополя, из личных побуждений, стал управлять вышеуказанным автомобилем, в период времени с 20 часов до 20 часов 05 минут 18.06.2018, передвигаясь на нем по улице «улица» Нахимовского района г. Севастополя,когда в 20 часов 05 минут 18.06.2018 был замечен и остановлен сотрудниками ОР ППСП ОМВД России по Нахимовскому району, осуществляющими патрулирование по охране общественного порядка, во дворе дома №»номер» по «улица» в Нахимовском районе г. Севастополя. Увидев, что «ФИО»находится в состоянии алкогольного опьянения, сотрудники ОР ППСП вызвали сотрудников ОРДПС ГИБДД РФ УМВД России по г. Севастополю, которыми «ФИО»было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, в результате чего «ФИО»был освидетельствован сотрудником ОРДПС ГИБДД РФ УМВД России по г. Севастополю на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектор «Юпитер» № «номер», согласно показаниям которого, содержание алкоголя у «ФИО»составило 1,057 мг/л, что превышает допустимую норму.

В судебном заседании подсудимый «ФИО»согласился с предъявленным обвинением, пояснив, что вину свою признает, поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства в общем порядке. При этом он пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке. Выражая свое отношение к предъявленному обвинению, подсудимый пояснил, что вину признаёт полностью, в содеянном раскаивается.

Защитник подсудимого поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель против рассмотрения дела в особом порядке не возражал, согласен на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью с ним согласен , признает свою вину, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, учитывая отсутствие оснований, исключающих производство дознания в сокращенной форме, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

В силу части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных в порядке, установленномчастью 3 настоящей статьи.

Помимо признания подсудимым своей вины в предъявленном ему обвинении, его виновность подтверждается показаниями подозреваемого «ФИО» (л.д. 40-41), показаниями «ФИО»от 18.06.2018, (л.д. 15), показаниями «ФИО»от 18.06.2018 (л.д. 16), рапортом полицейского ОРППСП ОМВД РФ по Нахимовскому району «ФИО»от 18.06.2018 (л.д. 5), рапортом инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД России пог. Севастополю «ФИО» (л.д. 4), протоколом 92АА № «номер» об отстранении от управления транспортным средством от 18.06.2018, (л.д. 8), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 92АА №»номер»от 18.06.2018 (л.д. 10), протоколом 92АВ № «номер» от 18.06.2018 в отношении «ФИО»об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (л.д. 11), постановлением по делу об административном правонарушении от 19.06.2018, согласно которому административное производство в отношении «ФИО»было прекращено, в виду наступления уголовной ответственности, предусмотренной ст. 264.1 УК РФ. (л.д. 12), протоколом осмотра места происшествия от 19.06.2018 (л.д. 17-22), копией постановления мирового судьи судебного участка №»номер» Нахимовского судебного района города Севастополя «ФИО»от 21.04.2017 (л.д. 27-29)**,** исследованными в ходе судебного разбирательства в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив исследованные доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что вина подсудимого «ФИО»в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждена и доказана.

Таким образом, суд квалифицирует действия «ФИО» по ст. 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу пунктов «и», «г» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации суд признает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому «ФИО»активное способствование раскрытию и расследованию преступления.наличие на иждивении малолетнего ребенка,а также в силу части 2 указанной нормы-признание им вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, сведения о состоянии здоровья супруги.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого «ФИО», судом не установлено.

Подсудимый «ФИО» ранее не судим, на учетах у врача нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства участковым уполномоченным характеризуется удовлетворительно, официально не работает, женат, на иждивении имеет несовершеннолетнего ребёнка.

При назначении наказания, в соответствии с требованиями статьи 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, суд учитывает характер и степень общественной опасности,степень тяжести совершенного преступления, которое в силу части 2 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации хотя и относится к категории небольшой тяжести, однако носит повышенную степень общественной опасности, поскольку посягает на охраняемые уголовным законом общественные отношения, обеспечивающие безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, личность подсудимого , наличие обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, влияние наказания на исправление и перевоспитание подсудимого и условия его жизни.

 Расценивая в совокупности выше указанные обстоятельства, принимая во внимание данные о личности «ФИО»и об условиях его жизни, отсутствие источника дохода, с учетом положений части 5 статьи 62 Уголовного Кодекса Российской Федерации, суд считает, что подсудимому следует назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей наказание за совершенное преступление, в виде обязательных работс лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, судом не усматривается.

 Правовых оснований для изменения категории преступления, в соответствии с пунктом 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется.

 Исключительных обстоятельств, для применения при назначении наказания «ФИО»статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также оснований для вынесения приговора без назначения наказания или освобождения от наказания суд не усматривает.

 Мера процессуального принуждения в отношении подсудимого в виде обязательства о явке после вступления приговора в законную силу подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 302-304, 307-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

«ФИО»признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 180 (сто восемьдесят) часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 2 года.

Меру процессуального принуждения в отношении «ФИО» виде обязательства о явке после вступления приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в пределах, установленных статьей 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в Нахимовский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Разъяснить «ФИО», что в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе в течение 10-ти дней со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья -подпись

Копия верна

Мировой судья Т.А. Кравченко