Дело № 1-35/2017-20

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

11 августа 2017 года                                                         город Севастополь

Мировой судья судебного участка №20 Нахимовского судебного района г. Севастополя Т.А.Кравченко,

при секретаре К.Э.Бирте,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Нахимовского района г. Севастополя В.В.Шачнева,

подсудимого Д.В.Елисеева,

защитника – адвоката А.В.Заведия, предъявившего удостоверение № «номер», выданное Главным управлением Минюста России по Рк и Севастополю «дата» года, и ордер № «номер» от «дата» года,

рассмотрев в открытом судебном заседании  в особом порядке уголовное дело в отношении

Елисеева «имя, отчество», «число, месяц, год» года рождения , уроженца «населенный пункт», гражданина «государство», имеющего «образование», «семейное положение», работающего по найму у частных лиц, зарегистрированного по адресу: «адрес», проживающего по адресу: «адрес»,-ранее состоявшего на учете у нарколога и психиатра , осужденного приговором Апелляционного суда города Севастополя от «дата» года по части 2 статьи 185, части 2 статьи 15 - части 3 статьи 185 Уголовного кодекса Украины к 4 годам лишения свободы, освободившегося по отбытию срока наказания «дата» года,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Д.В.Елисеев совершил преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

«дата» г., примерно в «время», Д.В. Елисеев, находясь в бытовом помещении, расположенном на территории «организация» по адресу: «адрес», пребывая в состоянии алкогольного опьянения, действуя с умыслом, направленным на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, тайно , умышленно похитил имущество, принадлежащее «ФИО1», а именно: мобильный телефон «модель, марка» в корпусе черного цвета, imei № «номер», стоимостью «сумма» рублей, в силиконовом чехле черного цвета, не представляющем товарно-материальной ценности, укомплектованный сим-картой оператора МТС, не представляющей товарно-материальной ценности. После чего, Д.В Елисеев. с места совершения преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, чем причинил «ФИО1» материальный ущерб на сумму «сумма» рублей.

Подсудимый Д.В.Елисеев с предъявленным обвинением согласился полностью, вину в совершении преступления признал,  в содеянном раскаялся. Свое ходатайство, заявленное добровольно и после консультации с защитником о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, и осознает последствия постановления приговора в указанном порядке.

Защитник поддержал заявленное подсудимым ходатайство.

Государственный обвинитель, потерпевший согласны на постановление приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу. Наказание за преступление, предусмотренное частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации , не превышает 10 (десяти) лет лишения свободы. Обстоятельств, влекущих безусловный отказ в проведении судебного заседания в особом порядке, судом не установлено.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что обвинение, предъявленное подсудимому, является обоснованным, подтверждается всей совокупностью собранных по уголовному делу доказательств, допустимость и достоверность которых не вызывает сомнения.

Деяние Д.В.Елисеева мировой судья квалифицирует почасти 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При изучении личности подсудимого установлено:

Д.В. Елисеев по месту жительства характеризуется посредственно.

Согласно справке из наркологического диспансера г. Севастополя, Д.В. Елисеев состоял на «Д» учете с «дата» год у врача нарколога (л.д. 169).

Согласно справке из психоневрологического диспансера г. Севастополя, Д.В. Елисеев состоял под наблюдением у врача психиатра с «дата» год по поводу органического расстройства личности и поведения (л.д. 170) .

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № «номер» от «дата» г. Елисеев «имя, отчество», «дата» г.р., на момент совершения инкриминируемого ему деяния каким-либо хроническим психическим заболеванием или иным психическим расстройством, которое лишало бы его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, - не страдал, во временно болезненном состоянии не находился. В настоящее время каким-либо хроническим психическим заболеванием не страдает, по своему психическому состоянию может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Д.В. Елисеев душевнобольным не является и в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. Д.В. Елисеев алкоголизмом не страдает, страдает опийной наркоманией, нуждается в лечении (л.д. 175-177).

С учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на поставленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям, у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими,

Таким образом, как лицо вменяемое, подсудимый подлежит уголовной ответственности за совершенное им преступление.

При изучении материального и семейного положения подсудимого установлено, что Д.В.Елисеев состоит в фактических брачных отношениях, намерен создать семью, имеет неофициальный доход около «сумма» рублей по строительной специальности.

Д.В.Елисеев имеет судимость: осужден приговором Апелляционного суда города Севастополя от «дата» года по части 2 статьи 185, части 2 статьи 15 - части 3 статьи 185 Уголовного кодекса Украины к 4 годам лишения свободы, освободился по отбытию срока наказания «дата» года.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Д.В.Елисеева, в соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации признаются явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления .

Обстоятельствами, отягчающими наказание Д.В.Елисеева, в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации судом признается рецидив преступлений, а также в соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации- совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

На основании статей 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации суд при назначении наказания учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, смягчающие и отягчающие обстоятельства, данные о личности виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Расценивая в совокупности вышеуказанные обстоятельства с учетом положений части 5 статьи 62, части 2 статьи 68 Уголовного Кодекса Российской Федерации, суд считает, что подсудимому следует назначить наказание в виде лишения свободы.

Учитывая смягчающие и отягчающие обстоятельства, данные о личности Д.В.Елисеева, который характеризуется посредственно, намерен создать семью, имеет доход, а также то, что совершенное Д.В.Елисеевым преступление относится к категории небольшой тяжести, похищенное возвращено потерпевшему, прихожу к выводу, что исправление и перевоспитание Д.В.Елисеева возможно без реального отбывания наказания и подсудимому следует назначить наказание в виде лишения свободы условно: с применением статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, с установлением испытательного срока.

При этом суд в соответствии с частью 5 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывая заключение экспертизы о нуждаемости в лечении от опийной наркомании, считает необходимым возложить на Д.В.Елисеева исполнение следующих обязанностей: не покидать место постоянного проживания с 22-00 до 6-00 часов, если это не связано с выполнением трудовых обязанностей; не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; регулярно, 4 раза в месяц, в строго определённые дни, установленные этим органом, являться на регистрацию; пройти курс лечения от наркомании.

Правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с пунктом 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

Исключительных обстоятельств для применения при назначении наказания Д.В.Елисееву статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, оснований для вынесения приговора без назначения наказания или освобождения от наказания суд не усматривает.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу  разрешается судом в соответствии с требованиями статей 81, 82 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, а именно: телефон «марка, модель» «номер», переданный потерпевшему «ФИО1» под сохранную расписку**,** подлежит возвращению законному владельцу.

Оптический носитель (диск), предоставленный ООО «организация» с информацией детализации по imei (мобильная связь): «номер» за период с «дата» «время» по «дата» «время», всего 2430 записей, а также с детализацией по imei (мобильная связь): «номер» за период с «дата» «время» по «дата» «время», всего 3700 записей, предоставленной ООО «организация» - подлежит хранению при материалах уголовного дела  **.**

Мера процессуального принуждения в отношении Д.В.Елисеева в виде обязательства о явке после вступления приговора в законную силу подлежит отмене.

В соответствии с частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по оплате услуг адвоката А.В.Заведия на сумму 550 рублей подлежат взысканию из бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307-310,  316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Елисеева «имя, отчество» признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1  статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) месяцев.

В соответствии со статьей 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Елисееву Дмитрию Владимировичу наказание считать условным и установить испытательный срок 2 (два) года.

Возложить на Елисеева «имя, отчество» обязанности: не покидать место постоянного проживания с 22-00 до 6-00 часов, если это не связано с выполнением трудовых обязанностей; не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; регулярно, 4 раза в месяц, в строго определённые дни, установленные этим органом, являться на регистрацию; пройти курс лечения от наркомании.

Меру процессуального принуждения в отношении Д.В.Елисеева в виде обязательства о явке после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство- телефон «марка, модель» «номер», переданный потерпевшему «ФИО1» под сохранную расписку**,** считать возвращенным по принадлежности.

Вещественное доказательств-оптический носитель (диск), предоставленный ООО «организация» с информацией детализации по imei (мобильная связь): «номер» за период с «дата» «время» по «дата» «время», всего 2430 записей, а также с детализацией по imei (мобильная связь): «номер» за период с «дата» «время» по «дата» «время», всего 3700 записей, предоставленной ООО «организация» хранить при материалах уголовного дела  **.**

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в пределах, установленных ст. 317 УПК РФ, в Нахимовский районный суд г. Севастополя через мирового судью судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Т.А.Кравченко